

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

Zaaknummer: C/09/673914 / KG ZA 24-952

Vonnis in kort geding van 5 december 2024

in de zaak van

██████████ te ██████████ (██████████ h).

eiser,

advocaat: mr. J.J.A.M. de Haas te Amsterdam,

tegen

1. **MEXC GLOBAL LIMITED** te Mahé (Seychellen),
 2. **MEXC ESTONIA OU** te Tallinn (Estland),
 3. **MEXC SINGAPORE LIMITED** te Singapore (Singapore),
- gedaagden,
niet verschenen.

Eiser wordt hierna ██████████ genoemd. Gedaagden worden afzonderlijk aangeduid als Mexc Global, Mexc Estonia, Mexc Singapore en gezamenlijk als Mexc c.s. (vrouwelijk meervoud).

1. De procedure

1.1. ██████████ heeft de dagvaarding doen uitbrengen overeenkomstig de aangehechte kopieën. Vervolgens heeft ██████████ twee nadere producties overgelegd. Niet gebleken is dat deze producties zijn betekend, zodat deze verder buiten de beoordeling gelaten worden. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 21 november 2024. Mexc c.s. zijn niet verschenen. De voorzieningenrechter heeft bepaald dat vandaag vonnis wordt gewezen.

2. De vordering

2.1. ██████████ vordert in deze zaak – kort gezegd – om Mexc c.s. te gebieden op grond van artikel 843a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) aan ██████████ afschrift en inzage in de gegevens – klantgegevens, apparaat gegevens transactiegegevens – te verstrekken van de begunstigde gebruiker van een aantal crypto-transacties, op straffe van een dwangsom.

2.2. ██████████ legt daaraan het volgende ten grondslag. ██████████ is het slachtoffer geworden van oplichting. ██████████ heeft van zijn voormalig Nederlandse samenwerkingspartner een crypto-investering gekocht en is daarbij overeengekomen dat de crypto aan hem zouden worden overgedragen door toezending van twee *wallets*. ██████████ heeft de *wallets* echter nooit ontvangen. Op verzoek van ██████████ heeft een onderzoeksbureau vastgesteld dat (een deel van) de crypto op de *wallets* in verschillende transacties zijn overgeboekt naar een *wallet* van een gebruiker van Mexc c.s. ██████████ heeft vermogensschade geleden en heeft een vordering uit hoofde van onrechtmatige daad, onverschuldigde betaling of ongerechtvaardigde verrijking op de begunstigde gebruiker. ██████████ heeft recht op een en

spoedeisend belang bij de door hem gevorderde gegevens zodat hij daarmee de identiteit van de begunstigde gebruiker kan achterhalen en deze aanspreken tot betaling van schadevergoeding dan wel conservatoire maatregelen kan treffen.

3. De beoordeling

verlening van verstek

3.1. Mexc c.s. zijn niet op de mondelinge behandeling verschenen. Er moet daarom worden beoordeeld of tegen hen verstek kan worden verleend. Voorwaarde voor verstekverlening is dat [REDACTED] de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht heeft genomen bij de oproeping van Mexc c.s.

Mexc Estonia

3.2. Mexc Estonia is gevestigd in een staat waarop de Verordening (EU) 2020/1784 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (de Betekeningsverordening) van toepassing is, namelijk Estland. Voor de beantwoording van de vraag of verstek tegen Mexc Estonia kan worden verleend, moet daarom worden getoetst of de in artikel 56 Rv in combinatie met de artikelen 115 lid 1 en 119 lid 1 Rv voorgeschreven formaliteiten in acht zijn genomen. Dit is het geval. Op 6 november 2024 heeft de deurwaarder twee afschriften van de dagvaarding en de datumbepaling van dit kort geding, voorzien van een Engelse vertaling, per post aan een Estse deurwaarder (de ontvangende instantie) gezonden met het verzoek om het exploit aan Mexc Estonia te betekenen overeenkomstig het Estse recht. Daarnaast heeft de deurwaarder op voornoemde datum de dagvaarding en datumbepaling, in overeenstemming met artikel 18 van de Betekeningsverordening, per aangetekende post via UPS aan het adres van Mexc Estonia verzonden. Uit de Track & Trace-informatie van UPS volgt dat het dagvaardingsexploot op 7 november 2024 door Mexc Estonia is ontvangen en dat voor de ontvangst is getekend. Tot slot heeft de advocaat van [REDACTED] op 17 oktober 2024 de Engelse vertaling van de dagvaarding met producties aan het e-mailadres "support@mexc.com" gestuurd. Hoewel (i) [REDACTED] ten tijde van de mondelinge behandeling nog niet over het certificaat van de ontvangende instantie beschikte waaruit blijkt dat en wanneer betekening aan Mexc Estonia heeft plaatsgevonden en (ii) tussen de datum van betekening aan Mexc Estonia en de datum van de mondelinge behandeling geen periode van ten minste vier weken zit, laat dit onverlet dat in gemotiveerde spoedeisende gevallen een voorlopige voorziening kan worden getroffen (artikel 22 lid 3 Betekeningsverordening). Voldoende aannemelijk is dat [REDACTED] een spoedeisend belang heeft bij zijn vorderingen. [REDACTED] heeft er immers belang bij om (in rechte) op te kunnen treden tegen degene die de crypto van hem heeft ontvreemd dan wel degene die daaraan heeft bijgedragen en kan door middel van de door hem gevorderde gegevens voorkomen dat deze (verder) worden weggesluisd door middel van het treffen van conservatoire maatregelen. Daarnaast heeft de dagvaarding Mexc Estonia via aangetekende post bereikt, zodat zij de gelegenheid heeft gehad om zich te kunnen verweren. Dit brengt mee dat tegen Mexc Estonia verstek zal worden verleend.

Mexc Global en Mexc Singapore

3.3. Voor wat betreft Mexc Global en Mexc Singapore, die zijn gevestigd op de Seychellen respectievelijk in Singapore, geldt dat betekening van de dagvaarding moet

plaatsvinden overeenkomstig artikel 55 lid 1 Rv en de voorschriften van het Haags Betekeningsverdrag 1965 (hierna: het Haags Betekeningsverdrag). [REDACTED] heeft de voor Mexc Global en Mexc Singapore bestemde dagvaardingsexploten op 6 november 2024 doen betekenen overeenkomstig het Haags Betekeningsverdrag en artikel 55 lid 1 Rv, door het uitbrengen van de dagvaardingsexploten aan het parket van de ambtenaar van het Openbaar Ministerie bij de rechtbank Den Haag, met achterlating van een afschrift van het exploit (inclusief de vertaling daarvan in het Engels, de producties en de datumbepaling van dit kort geding). Daarbij is verzocht om het exploit aan Mexc Global en Mexc Singapore te doen betekenen/kennisgeven overeenkomstig de artikelen 3 tot en met 6 van het Haags Betekeningsverdrag door betekening of kennisgeving met inachtneming van de voorschriften die in de wetgeving van Seychellen respectievelijk Singapore zijn voorgeschreven. Daarnaast heeft [REDACTED] afschriften van het dagvaardingsexploit per aangetekende post via Post NL verzonden aan het adres van Mexc Global en Mexc Singapore. Ten tijde van de mondelinge behandeling had Post NL (nog) niet bevestigd dat de zendingen bij Mexc Global en Mexc Singapore zijn bezorgd.

3.4. Uit artikel 15 lid 1 van het Haags Betekeningsverdrag volgt (kort gezegd) dat nu Mexc Global en Mexc Singapore niet zijn verschenen, de voorzieningenrechter de beslissing in beginsel moet aanhouden totdat de dagvaarding is betekend of in persoon aan Mexc Global en Mexc Singapore is afgegeven en dat de betekening of de afgifte zo tijdig heeft plaatsgevonden dat Mexc Global en Mexc Singapore voldoende gelegenheid hebben gehad om verweer te voeren.

3.5. Niet gebleken is dat de dagvaarding volgens de voorschriften van de Seychellen en Singapore is betekend noch dat de dagvaarding "in persoon of aan zijn woonplaats" is afgegeven aan Mexc Global en Mexc Singapore of op een andere in het Haags Betekeningsverdrag geregelde wijze. Dat brengt in beginsel mee dat geen verstek kan worden verleend tegen Mexc Global en Mexc Singapore. [REDACTED] stelt zich echter op het standpunt dat zijn vorderingen desondanks bij verstek moeten worden toegewezen, nu hij daarbij een spoedeisend belang heeft. De voorzieningenrechter overweegt daarover het volgende.

3.6. Op grond van artikel 15 lid 3 van het Haags Betekeningsverdrag kan de voorzieningenrechter in spoedeisende gevallen in kort geding verstek verlenen tegen een in het buitenland gevestigde gedaagde wanneer nog niet is gebleken dat de betekening voorschriften in acht zijn genomen, indien zoveel mogelijk is gewaarborgd dat de dagvaarding degene voor wie die is bestemd daadwerkelijk heeft bereikt en wel zo tijdig dat hij nog de mogelijkheid heeft gehad verweer te voeren. Het spoedeisende karakter van de vorderingen van [REDACTED] is voldoende aannemelijk geworden en vloeit voort uit de aard daarvan (zie 3.2.). Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft [REDACTED] voldoende gewaarborgd dat de dagvaarding Mexc Global en Mexc Singapore tijdig heeft bereikt. Hiertoe neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat het voor [REDACTED] onduidelijk is welke entiteit van de Mexc-groep over de door hem gevraagde gegevens van de desbetreffende Mexc-gebruiker beschikt. Vaststaat dat de per aangetekende post aan Mexc Estonia verzonden dagvaarding in ontvangst is genomen. Voldoende aannemelijk is dat Mexc c.s. aan elkaar gelieerde partijen zijn. Daarmee moet worden aangenomen dat nu Mexc Estonia de dagvaarding in ontvangst heeft genomen, Mexc Global en Mexc Singapore daarvan ook op de hoogte zijn. Daarnaast is voldoende aannemelijk dat de aan het e-mailadres "support@mexc.com" verzonden dagvaarding Mexc c.s. tijdig hebben bereikt en dat zij daarvan kennis hebben kunnen nemen. Bij dit oordeel is mede in aanmerking genomen dat

voorafgaand aan dit kort geding via dit e-mailadres door de advocaat van [REDACTED] over het verzoek tot afgifte van c.q. inzage van [REDACTED] is gecorrespondeerd en dat de advocaat van [REDACTED] in die correspondentie, in meerdere berichten, duidelijk gemaakt heeft dat hij voornemens is om onderhavige procedure aanhangig te maken. Er bestaat dan ook voldoende grond om met toepassing van artikel 15 lid 3 van het Haags Betekeningsverdrag over te gaan tot verstekverlening tegen Mexc Global en Mexc Singapore.

rechtsmacht en toepasselijk recht

3.7. Deze zaak heeft een internationaal karakter omdat [REDACTED] in de Verenigde Staten woont en Mexc c.s. respectievelijk op de Seychellen, in Estland en Singapore zijn gevestigd. De voorzieningenrechter zal daarom ambtshalve beoordelen of de Nederlandse rechter bevoegd is kennis te nemen van het geschil en welk recht daarop van toepassing is.

3.8. Voor Mexc Estonia, die is gevestigd in Estland, moet de vraag of de Nederlandse rechter in deze zaak rechtsmacht heeft worden beantwoord aan de hand van Verordening (EU) Nr. 1215/2012 van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking) (Brussel I-bis-verordening). In artikel 7, aanhef en punt 2, Brussel I-bis-verordening is bepaald dat ten aanzien van verbintenissen uit onrechtmatige daad een partij die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat kan worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen. Uit vaste rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat daaronder zowel de plaats waar de gebeurtenis heeft plaatsgevonden die de oorzaak is van de schade ('*Handlungsort*') als de plaats waar de schade is ingetreden ('*Erfolgsort*') moet worden verstaan.

3.9. De bevoegdheid van de voorzieningenrechter dient voor Mexc Global en Mexc Singapore, die zijn gevestigd op de Seychellen respectievelijk in Singapore, te worden bepaald aan de hand van de commune bevoegdheidsregels (artikelen 1 tot en met 14 Rv). Artikel 6 onder e Rv bepaalt, in vergelijkbare zin met artikel 7, aanhef en punt 2, Brussel I-bis-verordening, dat de Nederlandse rechter rechtsmacht heeft in zaken betreffende verbintenissen uit onrechtmatige daad, indien het schadebrengende feit zich in Nederland heeft voorgedaan of zich kan voordoen.

3.10. De voorzieningenrechter komt op grond van artikel 7, punt 2, Brussel I-bis-verordening, respectievelijk artikel 6 onder e Rv, rechtsmacht toe om kennis te nemen van de vorderingen van [REDACTED] tegen Mexc c.s. [REDACTED] baseert zijn vorderingen op een (beweerde) onrechtmatige daad waarbij het schadebrengende feit heeft zich in Nederland voorgedaan, nu zijn voormalig zakenpartner in Nederland woonplaats heeft.

3.11. Op grond van artikel 10:3 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is Nederlands recht van toepassing, omdat de vorderingen van [REDACTED] zijn gebaseerd op Nederlands procesrecht, namelijk artikel 843a Rv.

toewijzing van de vordering

3.12. Het gevorderde komt de voorzieningenrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor en zal worden toegewezen. De bescheiden waarvan [REDACTED] afschrift en inzage vordert zijn onder I. en II. van het petitum voldoende bepaald. [REDACTED] heeft voorts een rechtmatig en

spoedeisend belang bij afschrift en inzage. Daarnaast is de rechtsbetrekking waar het hier om gaat de (beweerde) onrechtmatige daad die een derde jegens [REDACTED] heeft gepleegd. Een vordering ex artikel 843a Rv kan (ook) worden ingesteld tegen derden – in dit geval Mexc c.s. – die geen partij zijn bij de rechtsbetrekking waarop de gevraagde bescheiden betrekking hebben (HR 10 juli 2015. ECLI:NL:HR:2015:1834 (Schietincident Alphen aan den Rijn).

proceskosten

3.13. De voorzieningenrechter zal de proceskosten, zoals door [REDACTED] verzocht, compenseren in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

uitvoerbaarheid bij voorraad

3.14. Dit vonnis wordt uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

4.1. verleent verstek tegen Mexc c.s.;

4.2. gebiedt Mexc c.s. om, binnen vijf werkdagen nadat [REDACTED] het vonnis alsmede de Engelse vertaling daarvan ter kennis van Mexc c.s. heeft gebracht door toezending aan het e-mailadres reclama@nrc.nl, aan [REDACTED] afschrift en inzage te verstrekken van de Klantgegevens, Apparaatgegevens en Transactiegegevens (zoals gedefinieerd onder randnummer 63 t/m 65 van de dagvaarding) van de begunstigde gebruiker van de onder randnummer 63 sub i van de dagvaarding genoemde transacties;

4.3. verbiedt Mexc c.s. de onder 4.2. bedoelde gebruiker vooraf of achteraf in kennis te stellen van het feit dat zij aan [REDACTED] inzage in de Klantgegevens, Apparaatgegevens en Transactiegegevens zullen verlenen of hebben verleend;

4.4. veroordeelt Mexc c.s. hoofdelijk tot betaling van een dwangsom van € 10.000,00 per dag voor iedere overtreding van het bepaalde in 4.2. en 4.3., te vermeerderen met € 5.000,00 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, tot een maximum van € 100.000,00 is bereikt;

4.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

4.6. compenseert de kosten van de procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.C. Hartendorp en in het openbaar uitgesproken op 5 december 2024.

liv

Voor afschrift

- 5 DEC. 2024

De griffier,

