

in naam des Konings

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/280035 / KG ZA 14-376

Vonnis in kort geding van 15 juli 2014

in de zaak van

de rechtspersoon naar het recht van de Verenigde Staten
GOOGLE INC.,
gevestigd te Mountain View, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. R.D. Chavannes te Amsterdam,

tegen

██████████
wonende te Groningen,
gedaagde in conventie,
eiser in reconventie,
advocaat mr. A.F.J.M. Mulders te Echt.

Partijen zullen hierna Google en ██████████ genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 t/m 8
- de producties 9 t/m 11 van de zijde van Google ontvangen ter griffie op 23 juni 2014
- de akte houdende eis in reconventie met producties 1 t/m 8 ontvangen ter griffie op 23 juni 2014
- aanvullende producties 9 t/m 13 ontvangen per fax op 23 juni 2014 van de zijde van ██████████
- aanvullende producties die niet genummerd zijn van de zijde van ██████████, ontvangen per fax op 23 juni 2014
- de mondelinge behandeling die plaats vond op 24 juni 2014
- de pleitnota van Google
- de pleitnota van ██████████

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Op 2 mei 2014 heeft de voorzieningenrechter vonnis gewezen in een zaak die is aangespannen door [REDACTED] tegen Google.

Het dictum van het vonnis luidt – voor zover van belang –:

‘De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Google de in productie 10 bij de akte van eiswijziging bij de nummers 4 en 6 genoemde websites/blogs van het internet binnen 3 dagen na betekening van dit vonnis te verwijderen of te doen verwijderen en deze verwijderd te houden,

5.2. veroordeelt Google, voor elke dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.1 uitgesproken veroordeling voldoet, tot betaling van een dwangsom aan [REDACTED] van € 1.000,- tot een maximum van € 50.000,-,

5.3. veroordeelt Google om binnen een week na betekening van dit vonnis de bij haar bekende gegevens die betrekking hebben op de identiteit van de eigenaars, dan wel van de schrijvers van de websites/blogs genoemd in productie 10 bij de akte van eiswijziging bij de nummers 1 tot en met 4 en de nummers 6 tot en met 10 en de nummers 13 tot en met 17, waaronder in ieder geval het IP-adres, de naam, het e-mailadres en de telefoonnummers waarmee de blogs geregistreerd zijn aan [REDACTED] te verstrekken,

5.4. veroordeelt Google, voor elke dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.3 uitgesproken veroordeling voldoet, tot betaling van een dwangsom aan [REDACTED] van € 1.000,- tot een maximum van € 50.000,-,

(...)

2.2. Bij brief van 7 mei 2014 van zijn advocaat heeft [REDACTED] aan Google – voor zover van belang – het volgende medegedeeld:

‘(...)

Voor tot betekening van het vonnis over te gaan wil ik Uw cliënt in de gelegenheid stellen vrijwillig aan het genoemde vonnis te voldoen.

Meer specifiek wordt Uw cliënte onder rov. 5.1 veroordeeld de website:

[REDACTED] alsook de website

[REDACTED] te verwijderen en verwijderd te houden, zoals dat is bepaalde in rov. 5.1.

Daarnaast is Uw cliënte, onder rov. 5.2. veroordeeld aan mijn cliënt te verstrekken de bij haar bekend zijnde gegevens die betrekking hebben op de eigenaars, dan wel de schrijvers van de websites/blogs, (...).

(...)

Graag ontvang ik van U een schriftelijke bevestiging dat Uw cliënt bereid is binnen 10 dagen na heden vrijwillig aan het genoemde vonnis te voldoen. Indien deze bevestiging mij niet binnen 5 dagen na heden heeft bereikt zal ik opdracht geven tot betekening van het vonnis.

Vervolgens worden op de nieuwe blogs wederom diverse onware beweringen over cliënt gedaan. Zo wordt cliënt op het blog ‘[REDACTED]’ beschuldigd van het bedreigen van de heer Engelfriet en van het misbruiken van de naam van Ambags Advocaten (Bijlage 3).

In het tweede blog: ‘[REDACTED]’ wordt cliënt onder ander beschuldigd van: smaad en laster, bedreiging, het runnen van een trackerswebsite, intimideren, chantage en doodsbedreigingen. De valse en compleet

ongefundeerde beschuldigingen maken dat ook deze blogs als onmiskenbaar onrechtmatig jegens cliënt zijn aan te merken.

Hierbij wordt Uw cliënt dan ook vriendelijk verzocht, en voor zoveel nodig formeel gesommeerd, binnen 5 dagen na dagtekening dezes, de in bijlage 3 en 4 genoemde blogs, van het internet te verwijderen en verwijderd te houden.

In het geval niet binnen gestelde termijn wordt voldaan aan het bovenstaande verzoek c.q. sommatie zal cliënt zich wederom beraden over het nemen van passende rechtsmaatregelen.

(...)

2.3. Google heeft de websites/blogs [REDACTED] en [REDACTED] verwijderd.

2.4. Bij brief van 16 mei 2014 reageert Google op de brief van [REDACTED] van 7 mei 2014 – voor zover van belang – als volgt:

'(...)

Dictumonderdeel 5.3: verstrekking klantgegevens

Na ontvangst van het Vonnis per aangetekende post ofwel betekening van het Vonnis, zal de desbetreffende afdeling binnen Google onderzoeken of Google gegevens bezit die betrekking hebben op de identiteit van de eigenaars respectievelijk schrijvers van de websites respectievelijk blogposts genoemd in uw productie 10 onder nummers (...) en of zij beschikt over het IP-adres, de naam en het e-mailadres waarmee de blogs zijn geregistreerd (zoals tijdens pleidooi al aangegeven registreert Google daarentegen geen telefoonnummers voor Blogger accounts). Mocht dat zo zijn, en voor zover deze gegevens afkomstig zijn uit de EU, zal Google de desbetreffende gegevens verstrekken.

(...)

Nieuw verwijderingsverzoek

In uw brief verzoekt u Google tevens over te gaan tot verwijdering van twee nieuwe blogposts, [REDACTED] en [REDACTED]

In dat verband wijs ik u wederom erop dat dit verzoek en andere vergelijkbare verzoeken sneller kunnen worden behandeld wanneer u die doet via het daartoe door Google ingerichte formulier (...)

(...)

2.5. Bij brief van 16 mei 2014 schrijft mr. Mulders namens [REDACTED] – voor zover van belang – het volgende aan Google (mr. Chavannes):

'(...)

Inmiddels heeft de heer [REDACTED] aangegeven dat hij nog 17 blogs gevonden heeft waarin jegens cliënt onrechtmatige uitingen worden gedaan. Een overzicht van deze blogs treft U aan als bijlage 1.

Onder de nog online staande blogs bevinden zich een viertal blogs waarvan U nota bene ter zitting (Uw pleitnota randnummer 52) heeft verklaard dat Uw cliënte deze reeds verwijderd had. (...) De blogs blijken onder andere extensies, .com en .com.tr, gewoon toegankelijk te zijn. In ieder geval zijn die blogs dus niet verwijderd.

(...)

Namens de heer ████████ verzoek ik Uw cliënte, en voor zoveel nodig wordt zij daartoe formeel gesommeerd, de in bijlage 1 genoemde blogs, waaronder mede begrepen wordt de inhoud, binnen vijf dagen na heden te doen verwijderen en verwijderd te houden, althans iedere verwijzing naar de heer ████████ op die blogs te verwijderen en verwijderd te houden.

(...)'

2.6. Bij brief van 23 mei 2014 heeft mr. Chavannes namens Google aan mr. Mulders – voor zover van belang – het volgende medegedeeld:

'(...)

(...). Daarnaast vallen blogs c.q. blogposts met andere extensies dan de .nl-extensie (zoals de door u aangehaalde .com.tr en .com-extensies) niet onder de reikwijdte van het vonnis van 2 mei jl. Dergelijke websites richten zich niet op Nederland en zullen in de praktijk ook niet in Nederland geraadpleegd worden. Immers wanneer vanuit een Nederlands IP-adres een blogspot.com-adres wordt ingevoerd, wordt de gebruiker automatisch doorgeleid naar het dienovereenkomstige blogspot.nl-adres (waarvan de desbetreffende artikelen zijn verwijderd). Als vanuit Nederland uitgevoerde zoekopdrachten resultaten op Blogspot opleveren, linken deze in beginsel ook naar de .nl-variant. Er is voorts geen reden aan te nemen dat gebruikers in Nederland rechtstreeks de versie van Blogspot onder het Turkse top-level domein zullen invoeren. Om al deze redenen is niet aannemelijk dat de inhoud van blogs c.q. blogposts onder blogspot.com en blogspot.com.tr zich richten op Nederland of anderszins onder de rechtsmacht van de Nederlandse rechter vallen.

(...)'.

2.7. Op 23 mei 2014 heeft ████████ het vonnis van 2 mei 2014 betekend aan het Openbaar Ministerie te 's-Hertogenbosch.

2.8. Bij brief van 28 mei 2014 gericht aan mr. Chavannes stelt mr. Mulders zich op het standpunt dat – samengevat – Google (nog) niet voldaan heeft aan het vonnis van 2 mei 2014 en kondigt hij aan dat, in het geval Google niet alsnog op korte termijn aan het vonnis zou voldoen, Google dwangsommen verbeurt.

2.9. Op 18 juni 2014 heeft Google gegevens van gebruiker(s) van de blogs/websites waarop jegens ████████ onrechtmatige berichten waren geplaatst, aan ████████ bekend gemaakt.

3. Het geschil in conventie

3.1. Google vordert - samengevat –
primair: ████████ met onmiddellijke ingang te verbieden om executiemaatregelen te treffen met betrekking tot de door hem gestelde niet-naleving van het vonnis van 2 mei 2014;
subsidiar: - ████████ met onmiddellijke ingang te verbieden om executiemaatregelen te treffen met betrekking tot de gestelde niet-naleving van dictumonderdeel 5.1 van het vonnis van 2 mei 2014, althans totdat in de bodemprocedure over de verschuldigdheid van dwangsommen is beslist, althans tot zeven dagen na dagtekening van dit vonnis;
- de dwangsommen die Google heeft verbeurt of zal verbeuren door het niet (volledig) uitvoeren van dictumonderdeel 5.1. van het vonnis te matigen tot nihil dan wel een in goede justitie te bepalen bedrag, althans in de periode tot zeven dagen na dagtekening van dit vonnis;

-
- [REDACTED] met onmiddellijke ingang te verbieden om executiemaatregelen te treffen met betrekking tot de gestelde niet-naleving van dictumonderdeel 5.3. van het vonnis, althans tot dat in de bodemprocedure over de verschuldigdheid van dwangsommen is beslist;
 - de dwangsommen die Google heeft verbeurd of zal verbeuren door het niet (volledig) uitvoeren van dictumonderdeel 5.3 van het vonnis te matigen tot nihil of een in goede justitie te bepalen bedrag;
 - in het geval het [REDACTED] niet verboden wordt om executiemaatregelen te treffen vordert Google te bepalen dat [REDACTED], alvorens tot executie over te gaan, een bankgarantie ter hand moet stellen ter hoogte van € 100.000,- tot zekerheid van betaling van een eventuele schadevergoeding als zou blijken dat de executie onrechtmatig is.
 - dit alles op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom en met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van de procedure.

3.2. Google legt aan haar vorderingen – zakelijk weergegeven – het volgende ten grondslag. Er heeft tot op heden geen rechtsgeldige betekening plaatsgevonden op de in artikel 55 Rv. voorgeschreven manier, zodat Google tot op heden geen dwangsommen verbeurd heeft.

Voor zover wordt geoordeeld dat er (wel) een rechtsgeldige betekening plaats heeft gevonden, dan stelt Google dat zij het vonnis van 2 mei 2014 heeft nageleefd. Ook om die reden heeft Google dus geen dwangsommen verbeurd.

3.3. [REDACTED] voert verweer waarop hierna, voor zover van belang, nader zal worden in gegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. [REDACTED] vordert - samengevat - :

I primair: Google te veroordelen om binnen 48 uur na betekening van het vonnis de in het overzicht in productie 7 bij de akte houdende eis in reconventie genoemde blogs van het internet te (doen) verwijderen en verwijderd te houden en, indien één van de blogs wordt weergegeven onder een ander TLD dan omschreven in het overzicht, ook deze blog te verwijderen, een en ander op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom.

subsidiair: Google te veroordelen binnen 48 uur na betekening van dit vonnis alle verwijzingen naar [REDACTED], van de blogs, zoals omschreven in productie 7 van de akte houdende eis in reconventie te verwijderen en verwijderd te houden op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom.

meer subsidiair: een in goede justitie te bepalen maatregel

II Google te veroordelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis aan [REDACTED] te verstrekken alle bij haar bekende gegevens waarmee de identiteit van de eigenaars, dan wel schrijvers van de blogs welke zijn omschreven in productie 7 bij de akte houdende eis in reconventie kan worden achterhaald waaronder in ieder geval het IP-adres, de naam, het e-mailadres en de telefoonnummers waarmee de blogs geregistreerd zijn, een en ander op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom.

III Google te bevelen in de toekomst binnen 5 werkdagen nadat haar een verzoek van [REDACTED] bereikt bevattende de verwijdering van enige door Google gehoste inhoud, gemotiveerd en schriftelijk uitsluitel te geven of zij vrijwillig de inhoud al dan niet zal verwijderen, een en ander op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom.

IV Google te bevelen binnen 5 dagen na betekening van dit vonnis aan [REDACTED] een overzicht te verstrekken van alle persoonsgegevens welke zij verwerkt middels haar dienst

Blogspot en welke betrekking hebben op [REDACTED] waaronder mede begrepen zijn naam, adresgegevens, telefoonnummer en e-mailadressen, mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED], op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom. V met veroordeling van Google in de kosten van de procedure.

4.2. [REDACTED] heeft aan zijn vorderingen – zakelijk weergegeven – ten grondslag gelegd dat de blogs waarop de onrechtmatige uitlatingen over [REDACTED] staan als geheel onrechtmatig zijn jegens hem en dus ook volledig moeten worden verwijderd. In ieder geval kan de onrechtmatigheid van de blogs worden weggenomen door de verwijzingen naar [REDACTED] en zijn persoonsgegevens op de blogs te verwijderen. [REDACTED] kan slechts actie ondernemen tegen degenen die de onrechtmatige berichten over hem op internet plaatst wanneer hij de identiteit van deze personen kent. Volgens [REDACTED] is in het verleden gebleken dat Google een verzoek tot het verwijderen van onrechtmatige berichten niet voortvarend behandelt terwijl [REDACTED] er belang bij heeft dat dergelijke berichten spoedig van het internet verwijderd worden. [REDACTED] wil weten of Google gegevens van hem en de door hem genoemde [REDACTED] en [REDACTED] heeft die beschermd moeten worden.

4.3. Google voert verweer waarop hierna, voor zover van belang, nader zal worden in gegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. De vraag die in conventie centraal staat is of Google naar aanleiding van het vonnis van 2 mei jl. dwangsommen heeft verbeurd. Google's meest ver gaande standpunt is dat zij geen dwangsommen verbeurd heeft omdat het vonnis niet (op juiste wijze) is betekend. Zij beroept zich op artikel 61 1a lid 3 Rv.

5.2. Artikel 55 Rv. schrijft de wijze voor waarop betekening van exploitatie dient te geschieden in het geval de geëxploiteerde in Nederland geen, maar buiten Nederland wel een bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf heeft in een staat waar de Herzienne EG-betekenningsverordening niet van toepassing is.

Volgens dit artikel dient betekening plaats te vinden aan het parket van het Openbaar Ministerie. Voor de vraag binnen welk rechtsgebied het exploitatie betekend moet worden verwijst artikel 55 Rv. naar artikel 54 lid 2 en lid 4 Rv.

Aangezien het te betekenen exploitatie een vonnis betreft, en dus niet een 'te voeren of aanhangige procedure' had de betekening overeenkomstig het vierde lid van artikel 54 Rv. plaats moeten vinden aan het parket bij de rechtbank binnen het rechtsgebied van de woonplaats van [REDACTED]. De betekening zoals die thans heeft plaatsgevonden aan het parket bij de rechtbank Oost-Brabant is dus niet conform de wet.

Daarnaast geldt in dit geval, waarin de geëxploiteerde geen bekende woon- of verblijfplaats in Nederland heeft, maar wèl een bekende woon- of verblijfplaats in de Verenigde Staten heeft, dat bij de betekening van het exploitatie tevens rekening dient te worden gehouden met het Haags Betekeningsverdrag 1965. De betekenningsvoorschriften uit het Haags Betekeningsverdrag gelden in aanvulling op de voorschriften in artikel 55 Rv.

Gelet op het Haags Betekeningsverdrag is voor een rechtsgeldige betekening niet voldoende een betekening van het exploitatie aan het parket in het land van het geding zelf, doch is tevens een handeling noodzakelijk in de verdragstaat van bestemming van het exploitatie. In onderhavig geval is dat de Verenigde Staten en moet het exploitatie worden toegezonden per

standaardformulier aan de centrale autoriteit van de VS en zal betekening aldaar moeten plaatsvinden.

Nu aangenomen moet worden dat [REDACTED] het vonnis niet heeft betekend met inachtneming van het bepaalde in artikel 55 jo artikel 54 lid 4 lid Rv. en het Haags Betekeningsverdrag, moet reeds daarom geoordeeld worden dat Google (tot op heden) geen dwangsommen heeft verbeurd.

Dit heeft tot gevolg dat de primaire vordering van Google zal worden toegewezen, met dien verstande dat de gevorderde dwangsom zal worden gematigd zoals hierna bepaald.

5.3. De voorzieningenrechter hecht eraan hieraan toe te voegen dat op het eerste gezicht de indruk bestaat dat Google inmiddels aan de veroordelingen in het vonnis van 2 mei 2014 heeft voldaan.

[REDACTED] heeft erkend dat Google de twee websites/blogs waar naar verwezen wordt in het dictum van het vonnis onder 5.1 verwijderd heeft. Dat de twee blogs – kennelijk – nog wel toegankelijk zijn via een ander (buitenlands) ‘top level domain’ (TLD) doet niet af aan het feit dat de twee specifieke (Nederlandse) adressen waarop het dictum doelt verwijderd zijn. Voorts staat vast dat Google op 18 juni 2014 gegevens aan [REDACTED] bekend heeft gemaakt van de gebruikers/eigenaren van de in het dictum van het vonnis onder 5.3 bedoelde blogs. Ter zitting in dit kort geding heeft Google verklaard dat zij niet meer gegevens voorhanden heeft dan de gegevens die zij heeft verstrekt en voorshands heeft de voorzieningenrechter geen reden aan te nemen dat die verklaring onjuist is.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. De eerste vordering in reconventie stelt de vraag aan de orde in hoeverre Google kan worden gehouden om, naast de blogs met het (Nederlandse) TLD (.nl) ook de blogs te verwijderen die beschikbaar zijn onder andere (buitenlandse) TLD’s. In haar pleitnotitie heeft Google de door [REDACTED] genoemde blogs in de lijst van productie 7 bij de akte in reconventie (hierna: de lijst) onderverdeeld in vier categorieën. Gemakshalve zal deze onderverdeling ook voor de beoordeling worden gehanteerd.

6.2. De eerste categorie (nummers 22 en 25 op de lijst) betreft volgens Google twee blogs waarover de voorzieningenrechter in zijn vonnis van 2 mei 2014 reeds heeft geoordeeld. Deze stelling is juist. Nummer 22 op de lijst komt overeen met nummer 1 op de lijst bij eisenwijziging waarnaar het vonnis van 2 mei 2014 verwijst en daarvan heeft de voorzieningenrechter al eerder geoordeeld dat de website deels verwijderd is en dat hetgeen nu nog te zien is niet onmiskenbaar onrechtmatig wordt geacht jegens [REDACTED]. Nummer 25 op de lijst komt overeen met blog genoemd bij nummer 12 op de lijst bij eisenwijziging, en van deze blog heeft de voorzieningenrechter in zijn eerdere vonnis geoordeeld dat de inhoud niet zonder meer onrechtmatig is jegens [REDACTED]. Dat er sprake is van omstandigheden die maken dat thans ten aanzien van de twee genoemde blogs anders zou moeten worden geoordeeld is niet gesteld of gebleken.

6.3. De tweede categorie (nummers 1 tot en met 21 en 23 en 24 op de lijst) betreffen blogs met de extensie blogspot.com.tr. Deze ‘tr-extensie’ betreft blogs onder het TLD van Turkije.

Google stelt dat zij deze blogs reeds heeft verwijderd onder de Blogspot.nl-extensie.

De vordering van [REDACTED] om deze blogs, voor zover zij (nog) bestaan onder een ander (buitenlands) TLD, wordt niet toegewezen.

Deze vordering heeft immers betrekking op blogs die in beginsel slechts bereikbaar zijn in het land van het betreffende TLD.

Google heeft, reeds in haar brief van 23 mei 2014 aan mr. Mulders, maar ook in haar pleitnotitie, uitvoerig gemotiveerd dat internetgebruikers die vanuit Nederland een zoekopdracht uitvoeren die een zoekresultaat op het blogspot.com-domein oplevert, automatisch worden door geleid naar dezelfde pagina op het blogspot.nl-domein. Volgens Google kan Blogspot alleen worden bereikt op een buitenlandse TLD door internetgebruikers die de zoekopdracht uitvoeren vanuit het betreffende land of indien de gebruiker handmatig het volledig adres van de pagina intoetst. De voorzieningenrechter heeft geen aanleiding aan te nemen dat de stellingen van Google in dit opzicht onjuist zijn. Uitgaande van de juistheid van deze stellingen betekent een en ander dat de kans zeer klein moet worden geacht dat een willekeurige internetgebruiker in Nederland via Google op een blog met een buitenlandse TLD uit komt en op deze manier kennis neemt van onrechtmatige berichtgeving met betrekking tot [REDACTED].

Dit leidt tot de conclusie dat [REDACTED] moet worden geacht onvoldoende belang te hebben bij zijn vordering. Ook indien het belang van [REDACTED] meer aannemelijk was geweest had dit hem voor wat betreft deze kort gedingprocedure weinig opgeleverd, omdat de Nederlandse kort gedingrechter onbevoegd is een oordeel te vellen over de rechtmatigheid van blogs die onder het TLD van een ander land worden bereikt. Een dergelijke kwestie valt onder de rechtsmacht van de (desbetreffende) buitenlandse rechter.

6.4. Anders zijn de gevallen waarin het mogelijk is om via een link op de Nederlandse pagina op de buitenlandse blogspot-versie van een pagina te komen waarvan de inhoud kennelijk onrechtmatig is (geoordeeld) jegens [REDACTED]. In deze gevallen dient geoordeeld te worden dat die Nederlandse pagina vanwege de link onrechtmatig is en moet worden verwijderd. Google heeft dit ook erkend en heeft gesteld dat zij bepaalde 'blogspot.nl' pagina's om die reden verwijderd heeft. [REDACTED] heeft deze verklaring van Google niet weersproken.

6.5. Voor wat betreft de derde categorie, het blog onder nummer 26 op de lijst, heeft Google gemotiveerd aangegeven waarom de inhoud van dit blog niet onmiskenbaar onrechtmatig jegens [REDACTED] moet worden geacht. [REDACTED] heeft dit niet (gemotiveerd) weersproken zodat de voorzieningenrechter voorshands geen aanleiding heeft aan te nemen dat deze stelling van Google onjuist is. Voorsnog moet [REDACTED] belang bij verwijdering van het betreffende blog dan ook minder zwaarwegend worden geacht dan het belang van Google bij het eerbiedigen van de vrijheid van meningsuiting van de schrijver/eigenaar van het blog.

6.6. Ten aanzien van de laatste categorie en de laatste op de lijst genoemde blog onder nummer 27 heeft Google aangegeven dat [REDACTED] hiervoor niet eerder een verwijderingsverzoek bij Google heeft ingediend door middel van het daarvoor bestemde webformulier. [REDACTED] heeft dit beaamd.

De voorzieningenrechter heeft in zijn vorige vonnis reeds overwogen dat [REDACTED] met klachten in de toekomst over lasterlijke berichten op blogs of websites die gehost worden door Google zich in eerste instantie rechtstreeks tot Google dient te melden met het webformulier. Nu ten aanzien van de blog onder nummer 27 vast staat dat [REDACTED] dit heeft nagelaten is een vordering tot verwijdering van de blog in kort geding te voorbarig.

6.7. Gelet op bovenstaande overwegingen wordt de vordering in reconventie onder I, zowel primair als subsidiair, afgewezen.

6.8. De vordering onder II ziet op het verstrekken door Google van de gegevens die betrekking hebben op de identiteit van schrijvers dan wel eigenaars van de blogs genoemd op de lijst bij productie 7.

Van deze blogs is hierboven overwogen dat de onrechtmatigheid (nog) niet is vastgesteld (nummers 22, 25, 26 en 27 op de lijst), dan wel bij gebrek aan voldoende belang niet kan worden vastgesteld (nummers 1 tot en met 21, 23 en 24 op de lijst), zodat er (vooralsnog) geen aanleiding bestaat Google te veroordelen de identiteit van de eigenaars/schrijvers (voor zover die niet reeds aan ████████ bekend is gemaakt op basis van de veroordeling in het vorige vonnis) aan ████████ bekend te maken.

De vordering wordt dan ook afgewezen.

6.9. Ten aanzien van de vordering in reconventie onder III is de voorzieningenrechter van oordeel dat ████████ in redelijkheid mag verwachten dat verzoeken aan Google tot het verwijderen van websites/blogs vanwege onrechtmatige inhoud, die door middel van het daarvoor bestemde webformulier zijn ingediend, met voortvarendheid worden behandeld. Ter zitting is met Google besproken op welke wijze en binnen welke termijn dergelijke verzoeken normaal gesproken worden beoordeeld. Google heeft hierover verklaard dat elk verzoek afzonderlijk inhoudelijk wordt beoordeeld door medewerkers in de Verenigde Staten en dat vervolgens, indien daartoe aanleiding bestaat, over het verzoek contact wordt opgenomen met de jurist van Google in het desbetreffende land. Doordat het verzoek aldus door verschillende mensen wordt bekeken gaf Google aan dat zij het moeilijk vond hier een termijn voor te stellen, maar uiteindelijk heeft Google gesteld dat het in beginsel mogelijk zou moeten zijn om binnen ongeveer een maand inhoudelijk op verzoeken te reageren, in die zin dat Google dan in staat zou moeten zijn te laten weten of zij al dan niet over gaat tot verwijdering.

Een termijn van vijf werkdagen voor Google nadat haar een verzoek van ████████ bereikt om uitsluitel te geven over het al dan niet verwijderen van door haar gehoste inhoud (zoals gevorderd door ████████) wordt gelet op het bovenstaande dan ook niet toereikend geacht. De voorzieningenrechter acht het redelijk de vordering van ████████ in zoverre toe te wijzen dat hij uiterlijk een maand nadat het verzoek tot verwijdering Google bereikt heeft een reactie van Google mag verwachten. De dwangsom wordt gematigd zoals hierna bepaald.

6.10. De vierde en laatste vordering in reconventie ertoe strekkende Google te veroordelen tot het verstrekken van de eigen persoonsgegevens over ████████ en de door hem genoemde ████████ en ████████ wordt afgewezen nu niet aannemelijk is dat Google bepaalde persoonsgegevens van ████████ aan derden door zal geven zonder daarvoor eerst zijn toestemming te vragen. Het belang van ████████ bij deze vordering is ook overigens onduidelijk gebleven. Verder valt zonder deugdelijke toelichting, die ontbreekt, niet in te zien op grond waarvan Google gehouden zou zijn door haar verwerkte persoonsgegevens van ████████ en ████████ aan ████████ te verstrekken.

7. de proceskosten in conventie en in reconventie

7.1. In conventie wordt ████████ als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten veroordeeld, aan de zijde van Google tot op heden begroot op:

- dagvaarding	€ 93,80
- griffiegeld	€ 608,00
- salaris gemachtigde	€ 816,00
Totaal	€ 1.517,80

8.2. In reconventie wordt [REDACTED] als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten die aan de zijde van Google worden begroot op nihil.

8. De beslissing

De voorzieningenrechter;

in conventie:

8.1. verbiedt [REDACTED] met onmiddellijke ingang om executiemaatregelen te treffen met betrekking tot gestelde niet naleving van bij vonnis van 2 mei 2014 uitgesproken veroordelingen,

8.2. veroordeelt [REDACTED], indien hij niet aan het bepaalde in 8.1 voldoet, tot betaling van een dwangsom aan Google van € 200,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij in strijd handelt met het onder 8.1 genoemde verbod,

8.3. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van deze procedure, aan de zijde van Google begroot op € 1.517,80,

8.4. wijst af het meer of anders gevorderde,

in reconventie :

8.5. beveelt Google om op toekomstige verzoeken van [REDACTED] strekkende tot verwijdering van door Google gehoste inhoud, en voor zover deze verzoeken zijn ingediend door middel van het daarvoor bestemde webformulier, binnen een maand nadat het verzoek haar heeft bereikt gemotiveerd en schriftelijk te reageren met de mededeling of zij de inhoud al dan niet zal verwijderen,

8.6. veroordeelt Google, indien zij niet aan het bepaalde in 8.5 voldoet, tot betaling van een dwangsom aan [REDACTED] van € 500,- per dag of gedeelte daarvan,

8.7. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten in reconventie, aan de zijde van Google begroot op nihil,

8.8. wijst af het meer of anders gevorderde,

in conventie en in reconventie:

8.9. verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. T. Zuidema en in het openbaar uitgesproken op 15 juli 2014.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



C. Klemens-Dubois
15 juli 2014.