



IN NAAM DER KONINGIN

# vonnis

## RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Roermond

zaaknummer / rolnummer: C/04/112922 / HA ZA 11-630

**Vonnis van 20 februari 2013**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SCHOOLDESK B.V.**,  
gevestigd te Ittervoort,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat mr. O.F.A.W. van Haperen,

tegen

de stichting  
**STICHTING VELDVEST VOOR BIJZONDER ONDERWIJS**,  
gevestigd te Veldhoven,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. H.J.J.M. van der Bruggen.

Partijen zullen hierna Schooldesk en de Stichting genoemd worden.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnissen van 9 mei 2012
  - het proces-verbaal van comparitie van 29 oktober 2012.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. Schooldesk exploiteert een onderneming die zich bezighoudt met het aanbieden van infrastructurele en facilitaire ICT-diensten en -goederen ten behoeve van onderwijsinstellingen.

2.2. De Stichting is het bevoegd gezag van 16 basisscholen en twee scholen voor speciaal (basis)onderwijs. Binnen de Stichting zijn ruim 475 leerkrachten aan het werk. Zij hebben de dagelijkse zorg voor onderwijs aan meer dan 4.000 kinderen.

---

De scholen die bij de Stichting zijn aangesloten kunnen gebruik maken van een gevarieerd pakket aan producten en diensten. Zo biedt de Stichting onder andere ondersteuning op het gebied van IT.

2.3. Schooldesk en de Stichting hebben op 29 november 2005 een huurovereenkomst elektronische leerplek (huurovereenkomst) voor het basisonderwijs gesloten. De huurovereenkomst is aangegaan voor de duur van zes jaar te rekenen vanaf de datum van ondertekening met een stilzwijgende verlenging van steeds één jaar. Na ommekomst van de bedoelde periode van zes jaar kan de overeenkomst worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden.

2.4. In de huurovereenkomst is bepaald dat wijzigingen en aanvullingen op de overeenkomst uitdrukkelijk schriftelijk dienen te worden overeengekomen.

2.5. De Stichting heeft de huurovereenkomst per 29 november 2011 opgezegd.

### **3. Het geschil**

#### **in conventie**

3.1. Schooldesk vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis samengevat om te verklaren voor recht dat tussen partijen is overeengekomen dat de huurovereenkomst eindigt op 29 november 2014 alsmede om de Stichting te veroordelen tot betaling aan Schooldesk van de (vervangende) schade op te maken bij staat die Schooldesk lijdt indien en voor zover de overeenkomst niet tijdig en volledig is nagekomen alsmede de Stichting te veroordelen tot betaling van een voorschot van € 100.000,00, met veroordeling van de Stichting in de kosten van de procedure.

3.2. De Stichting voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **in reconventie**

3.4. De Stichting vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis samengevat om Schooldesk te veroordelen tot betaling van schade op te maken bij staat welke de Stichting heeft geleden, de binnen- en buitengerechtelijke kosten te vermeederen met de over het totaal verschuldigde wettelijke rente over de toe te wijzen bedragen alsmede Schooldesk te veroordelen tot betaling van een voorschot van € 100.000,00, met veroordeling van Schooldesk in de kosten van de procedure.

3.5. Schooldesk voert verweer.

3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

---

#### 4. De beoordeling

##### in conventie

4.1. Schooldesk heeft aan haar vorderingen het volgende ten grondslag gelegd. Tussen partijen is afgesproken dat de overeenkomst met drie jaren zou worden verlengd in geval van goede resultaten van het klanttevredenheidonderzoek. De insteek was dat op dezelfde voet zou worden verdergegaan als de onderzoeksresultaten goed waren. Het onderzoek is zoals afgesproken voorbereid met de Stichting. De resultaten waren goed, zodat aan de voorwaarde was voldaan.

4.2. De Stichting heeft aan haar verweer het volgende ten grondslag gelegd. In het kader van een eventuele verlenging van de overeenkomst hebben slechts verkennende gesprekken plaats gevonden. Er was geen overeenstemming over het zonder meer voort zetten van de overeenkomst indien het tevredenheidonderzoek tot goede resultaten zou leiden. Overigens zet de Stichting vraagtekens bij de onderzoeksmethode, vanwege de suggestieve vraagstelling en vanwege het feit dat het onderzoek zich niet richt op leerkrachten, medewerkers én leerlingen. De Stichting is ook niet zoals afgesproken betrokken geweest bij de voorbereiding van het onderzoek. Tevens wordt betwist dat een eventuele verlenging onder dezelfde voorwaarden zou plaats vinden. In geval van verlenging diende er nog overeenstemming te komen over de essentialia van de overeenkomst. Daarvan is geen sprake. Verder dienen ingevolge de huurovereenkomst wijzigingen schriftelijk te worden overeengekomen. Daaraan is niet voldaan.

4.3. De rechtbank overweegt het volgende. Uit de mail van 20 december 2010 van de zijde van de Stichting (productie 5 bij dagvaarding) komt naar voren dat tijdens een informatieve bespreking op 13 december 2010 door de Stichting is aangegeven dat zij niet voornemens is het huidige contract te verlengen. Uit de mail van 13 januari 2011 van de zijde van Schooldesk (productie 7 bij dagvaarding), komt naar voren dat er nog nader overleg diende plaats te vinden omtrent de definitieve einddatum van het contract. Tevens blijkt daaruit dat volgens de eigen stelling van Schooldesk bij de contractverlenging het gratis zesde jaar nog verdisconteerd zou worden met resterende jaren. In de mail van de zijde van Schooldesk van 15 mei 2009 (productie 6 bij conclusie van antwoord in conventie tevens houdende eis in reconventie) komt naar voren dat na het tevredenheidonderzoek betreffende de eventuele contractsverlening door de Stichting nog een go/no go beslissing moest worden genomen. In de mail van 20 januari 2010 van de zijde van Schooldesk (productie 7 bij genoemde conclusie van antwoord) staat aangegeven dat de contractsverlenging tevens afhing van nog nader overeen te komen voorwaarden. De rechtbank overweegt dat uit bovenaangehaalde correspondentie blijkt dat er na uitvoering van het tevredenheidonderzoek nog een beslismoment lag en dat een eventuele verlenging daarnaast afhing van nog nader overeen te komen voorwaarden. Tevens blijkt daaruit dat in geval van verlenging nog besproken moest worden op welke wijze het zesde gratis contractjaar daarbij verdisconteerd zou worden in de resterende jaren. Verder heeft Schooldesk ter comparitie van partijen verklaard dat de technische voorwaarden - welke gezien de aard van de dienstverlening naar het oordeel van de rechtbank een essentieel onderdeel van de overeenkomst vormen - nog wel besproken moesten worden.

4.4. De rechtbank overweegt dat de stelling van Schooldesk dat een goede score van het tevredenheidonderzoek - nog daargelaten dat over de waardering van de score tussen

---

partijen geen overeenstemming bestaat - automatisch tot een verlenging van de overeenkomst met drie jaren zou leiden onder dezelfde voorwaarden, niet in overeenstemming is met het feit dat er na het tevredenheidsonderzoek nog (go/no go) beslissingen diende te worden genomen alsmede nog overeenstemming over (essentiële) voorwaarden waaronder de verlenging zou plaats vinden moest worden bereikt. Verder is de stelling van Schooldesk niet te rijmen met het door haarzelf tot in ieder geval medio juli 2011 (productie 16 bij dagvaarding) bij herhaling ingenomen standpunt dat de overeenkomst per 1 september 2011 ten gevolge van opzegging door de Stichting was beëindigd. Tevens heeft de Stichting vanaf in ieder geval december 2010 bij herhaling aangegeven dat er geen sprake was van een overeengekomen verlenging van de huurovereenkomst (onder andere mail van 20 december 2010, brief van 29 maart 2011, brief van 22 april 2011, schrijven van 13 juli 2011, mail van 25 augustus 2011 respectievelijk producties 5, 10, 12 en 15 bij dagvaarding en productie 14 bij akte van 29 oktober 2012), zodat er ook geen sprake is van een gerechtvaardigde verwachting aan de zijde van Schooldesk.

Verder dienen zoals door de Stichting aangegeven volgens de overeenkomst wijzigingen uitdrukkelijk schriftelijk te worden overeengekomen. Tussen partijen staat vast dat aan dat vereiste niet is voldaan.

4.5. Op grond van bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat Schooldesk ten aanzien van de door haar gestelde overeengekomen verlenging van de overeenkomst - mede gezien de betwisting door de Stichting - niet aan de op haar rustende stelplicht heeft voldaan, zodat de stelling daarop al afstuit en aan de bewijsfase niet meer wordt toegekomen.

4.6. Concluderend is de rechtbank van oordeel dat de gestelde verlenging van de overeenkomst niet is komen vast te staan, zodat ook enige (toerekenbare) tekortkoming aan de zijde van de Stichting en dus een verplichting tot vergoeding van schade in verband daarmee niet is komen vast te staan. De rechtbank zal de vorderingen afwijzen.

4.7. Schooldesk zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van RSM worden begroot op:

- vast recht	€	1.744,00
- salaris advocaat		<u>2.842,00</u> (2 punten × tarief EUR 1421,00)
Totaal	€	4.586,00

#### **in reconventie**

4.8. De Stichting heeft het volgende aan haar vorderingen ten grondslag gelegd. In de huurovereenkomst is een gratis zesde gebruiksjaar opgenomen. De bedoeling is dat geteld wordt vanaf feitelijke ingebruikname per school. In de praktijk heeft ook de feitelijke betaling per school, per maand plaats gevonden en is er per school individueel nog na november 2010 totdat 5 jaren vanaf het moment van feitelijke ingebruikname waren verstreken gefactureerd en betaald. De laatste school is op 1 juni 2006 op de elektronische leerplekken overgegaan. Het feitelijke gebruik zou derhalve nog hebben moeten voortduren tot 1 juni 2012. De Huurovereenkomst heeft weliswaar als einddatum 29 november 2011 ten gevolge van de opzegging van de Stichting, maar de daaruit voortvloeiende verplichtingen in verband met het gratis zesde gebruiksjaar liepen daarna nog door. Schooldesk heeft haar dienstverlening per 29 november 2011 beëindigd, zodat de Stichting niet meer (volledig)

---

gebruik heeft kunnen maken van de digitale leerplekken bij diverse scholen tijdens het zesde gratis gebruiksjaar. Daardoor is Schooldesk te kort geschoten in de nakoming van de huurovereenkomst en is zij aansprakelijk voor de daardoor voor de Stichting ontstane schade.

Verder heeft de Stichting aan haar vordering ten grondslag gelegd, dat Schooldesk dreigde haar dienstverlening reeds per 1 september 2011 te stoppen omdat de huurovereenkomst volgens Schooldesk door de Stichting per 1 september 2011 zou zijn opgezegd, ondanks dat er door de Stichting meermaals is medegedeeld dat er van een opzegging per 1 september 2011 geen sprake was. De datum van 1 september 2011 komt niet uit de koker van de Stichting maar uit die van Schooldesk. Op 12 februari 2011 is een aanbestedingsprocedure gestart voor de periode na 29 november 2011. In de aanbestedingsprocedure is uitgegaan van start begin september 2011, omdat er een aanlooptijd nodig was voordat de scholen daadwerkelijk gebruik kunnen maken van de aangeboden faciliteit. Daarvoor moest eerst een migratieproces plaats vinden. Het nieuwe systeem moest gefaseerd worden ingevoerd deels parallel met het oude systeem van Schooldesk om deze op termijn te vervangen. De in de aanbesteding opgenomen datum van begin september 2011 heeft dus geen relatie met de gestelde opzegging van de overeenkomst per 1 september 2011.

Ten gevolge van de onzekerheid omtrent voortzetting van de dienstverlening door Schooldesk per 1 september 2011 was het voor de Stichting noodzakelijk om noodmaatregelen te treffen voor het geval Schooldesk haar dienstverlening zou staken. Schooldesk is aansprakelijk voor de daarmee samenhangende schade.

4.9. Schooldesk heeft aan haar verweer het volgende ten grondslag gelegd. Met betrekking tot de ingangsdatum van het gratis zesde gebruiksjaar dient niet te worden gerekend vanaf de aansluiting op het IT-systeem door de individuele scholen, maar vanaf het moment dat de huurovereenkomst is ondertekend. Immers de overeenkomst is aangegaan met de Stichting en niet met de individuele scholen. Tevens moest er al vanaf ingangsdatum van de huurovereenkomst een centrale unit beschikbaar worden gehouden. De ingangsdatum van het zesde gebruiksjaar is dan ook 29 november 2010, zodat het zesde gratis gebruiksjaar per 29 november 2011 is verstreken.

Verder heeft Schooldesk aangegeven dat in een gesprek op 7 juli 2011 door de voormalig juridisch bijstandsverlener van de Stichting is aangekondigd dat de overeenkomst per 1 september 2011 werd opgezegd.

Uit het feit dat er een aanbestedingsprocedure liep waarin begin september 2011 als startdatum werd genoemd in combinatie met genoemde aankondiging leidde Schooldesk af dat de Stichting de dienstverlening per 1 september 2011 had beëindigd.

Tevens is in de praktijk de dienstverlening na 1 september 2011 voortgezet tot aan de overdracht eind november 2011, zodat er geen sprake is van een tekortkoming aan de zijde van Schooldesk. Verder is er geen sprake van verzuim. De brieven van 13 juli 2011 (productie 15 bij dagvaarding) en van 14 juli 2011 (productie 11 bij conclusie van antwoord in conventie tevens houdende eis in reconventie) bevatten geen ingebrekestelling.

4.10. Allereerst overweegt de rechtbank dat uit het bepaalde in artikel 6:74 Burgerlijk Wetboek (BW) volgt, dat iedere tekortkoming in de nakoming van een verbintenis de schuldenaar verplicht de schade die de schuldeiser daardoor lijdt te vergoeden tenzij de tekortkoming de schuldenaar niet kan worden toegerekend. Tevens dient sprake te zijn van verzuim aan de zijde van de schuldenaar voor zover de nakoming niet reeds blijvend onmogelijk is.

---

4.11. Ten aanzien van de schadestaatprocedure overweegt de rechtbank dat het ingevolge vaste jurisprudentie wat betreft het element schade voldoende is, dat de mogelijkheid van schade aannemelijk is. Daarnaast dient er causaal verband te bestaan tussen de bestreden gedraging en de gestelde schade.

4.12. Met betrekking tot het geen gebruik kunnen maken van het zesde gebruiksjaar overweegt de rechtbank het volgende. De stelling van Schooldesk dat gerekend dient te worden vanaf datum ondertekening van de huurovereenkomst valt niet te rijmen met de inhoud van de mail van 13 januari 2011 (productie 7 bij dagvaarding) van haar zijde waarin staat aangegeven dat ingeval van verlenging van de overeenkomst met een termijn van drie jaren het gratis zesde contractsjaar daarbij verdisconteerd zal worden met de resterende jaren. Tevens vindt de stelling van Schooldesk reeds haar weerspreking in de praktijk zoals die zich tussen partijen heeft voorgedaan. Immers tijdens de comparitie van partijen is naar voren gekomen, dat de feitelijke gang van zaken zodanig was dat per school gedurende vijf jaren na datum feitelijke ingebruikname is gefactureerd, dus ook nog na 29 november 2010. Uit deze feitelijke gang van zaken blijkt dat er tussen partijen overeenstemming bestond over het moment van ingaan van het gebruiksjaar namelijk individueel per school met ingang van het moment dat een school op het IT-systeem werd aangesloten, zodat hetgeen is overeengekomen ook in die zin moet worden geïnterpreteerd. Dit betekent dat het zesde gebruiksjaar niet perse eindigde per 29 november 2011 maar afhankelijk van de datum van aansluiting van een school ook na die datum kon doorlopen en inherent daaraan ook de daarmee verband houdende verplichtingen van Schooldesk zoals die uit de overeenkomst voortvloeiden.

4.13. Tussen partijen is niet in geschil dat de overdracht door Schooldesk eind november 2011 heeft plaats gevonden. Tevens is tussen partijen niet in geschil dat de scholen niet tegelijkertijd maar individueel in de loop der tijd zijn aangesloten. Dit betekent dat voor in ieder geval een aantal scholen het zesde gebruiksjaar per 29 november 2011 nog niet was verlopen, zodat ten aanzien van de dienstverlening met betrekking tot die scholen sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de huurovereenkomst door Schooldesk. Schooldesk heeft zich er niet op beroepen dat de tekortkoming haar niet kan worden toegerekend. Tevens is nakoming blijvend onmogelijk nu het zesde gebruiksjaar voor alle aangesloten geweest zijnde scholen inmiddels is verlopen. Verder acht de rechtbank het aannemelijk dat in verband met het niet gebruik kunnen maken van de leerplekken bij diverse scholen tijdens het zesde gebruikjaar de mogelijkheid van schade aanwezig is.

4.14. Op grond van bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat aan de criteria voor een schadestaatprocedure is voldaan. De rechtbank zal de vordering op dit onderdeel toewijzen.

4.15. Met betrekking tot de gestelde schade in verband met de noodzaak om noodmaatregelen te treffen tengevolge van de onzekerheid omtrent de voorzetting van de dienstverlening per 1 september 2011 overweegt de rechtbank het volgende.

4.16. In het dossier bevinden zich stukken van de zijde van Schooldesk waarin wordt gememoreerd aan een beëindiging van de overeenkomst per 1 september 2011 door de Stichting (onder andere schrijven van 20 juni 2011, bijlage bij proces-verbaal van 29 oktober 2012, schrijven van 14 juli 2011, productie 16 bij dagvaarding, verklaring van 16

---

april 2012, productie 17 bij conclusie van antwoord in reconventie). In het dossier bevinden zich echter geen stukken van de zijde van de Stichting waaruit een opzegging van de overeenkomst door de Stichting per 1 september 2011 zou kunnen blijken. Integendeel de Stichting heeft bij herhaling betwist dat er sprake zou zijn van een opzegging per 1 september 2011 (onder andere mail van 20 december 2010, brief van 29 maart 2011, brief van 22 april 2011, schrijven van 13 juli 2011, mail van 25 augustus 2011 respectievelijk producties 5, 10, 12 en 15 bij dagvaarding en productie 14 bij akte van 29 oktober 2012) alsmede meermaals verzocht om aan te geven dat Schooldesk de dienstverlening ook na 1 september 2011 zou voortzetten. Schooldesk heeft nog gesteld dat de eerste keer dat de datum van 1 september viel als datum van beëindiging van de overeenkomst was tijdens een bespreking van 7 juli 2011. Deze stelling vindt zijn weerspreking in de inhoud van de brief van 20 juni 2011, derhalve van een datum gelegen voor genoemd gesprek, van de zijde van Schooldesk waarin de datum van 1 september 2011 reeds als einddatum van de overeenkomst wordt genoemd. Het feit dat genoemde brief niet aan de Stichting is gericht maar aan een van de bij de Stichting aangesloten scholen ten behoeve waarvan de huurovereenkomst was gesloten laat onverlet dat het de einddatum van de huurovereenkomst betreft. Derhalve blijkt nergens uit dat de huurovereenkomst op enig moment door de Stichting per 1 september 2011 is opgezegd, dan wel dat van de zijde van de Stichting op enige wijze is bijgedragen aan het ontstaan van die veronderstelling bij Schooldesk. De conclusie die Schooldesk eventueel zonder nadere verificatie heeft getrokken uit een in het kader van de aanbestedingsprocedure aan de orde zijnde datum dient voor haar rekening te blijven.

4.17. De stichting heeft aangevoerd dat voor een ieder duidelijk was en zeker voor een IT-dienstverlener met een focus op (basis)scholen, dat de Stichting zich onder geen beding kon permitteren in een situatie terecht te komen dat zowel haar bedrijfsvoering en, nog belangrijker, het onderwijs voor meer dan 4.000 leerlingen zou stagneren. Het niet voortzetten van de dienstverlening per 1 september 2011 zou volgens haar dan ook onherroepelijk tot een noodsituatie leiden. Schooldesk heeft dit niet betwist, zodat de rechtbank daarvan als vaststaand tussen partijen zal uitgaan. Verder overweegt de rechtbank dat Schooldesk in haar schrijven van 14 juli 2011 (productie 16 bij dagvaarding) aangeeft dat zij voortzetting van de dienstverlening na 1 september 2011 in overweging zal nemen, zodat op dat moment nog onduidelijk was of Schooldesk haar dienstverlening per 1 september 2011 zou voortzetten. Duidelijk is dat hierdoor voor de Stichting een penibele situatie ontstond en het treffen van voorzieningen uit voorzorg in de rede lag. Niet gesteld noch gebleken is dat hierna tot aan datum van feitelijke voortzetting duidelijkheid van de zijde van Schooldesk is verschaft.

4.18. Verder overweegt de rechtbank dat partijen ingevolge het bepaalde in artikel 6:2 BW verplicht zijn zich jegens elkaar te gedragen overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid. Hieruit vloeit naar het oordeel van de rechtbank voort dat voor Schooldesk de verplichting bestond om de Stichting (tijdig) duidelijkheid te verschaffen omtrent haar voornemens met betrekking tot de situatie na 1 september 2011. Uit de mail van 25 augustus 2011 (productie 14 bij akte van 29 oktober 2012) blijkt dat op 25 augustus 2011 nog steeds geen zekerheid bestond omtrent de gewenste voortzetting van de dienstverlening na 1 september 2011. De rechtbank is van oordeel dat er daarmee sprake is van een tekortkoming aan de zijde van Schooldesk in de voor haar uit de overeenkomst voortvloeiende verplichting om de Stichting (tijdig) duidelijkheid te verschaffen. Schooldesk heeft zich er niet op beroepen dat de tekortkoming haar niet toerekenbaar is.

---

Derhalve is Schooldesk aansprakelijk voor de uit haar tekortkoming voor de Stichting voortvloeiende schade verband houdende met de door de onzekerheid noodzakelijk te treffen maatregelen voor zover er sprake is van verzuim aan de zijde van Schooldesk. Het feit dat Schooldesk de dienstverlening uiteindelijk wel na 1 september 2011 heeft voortgezet doet niet af aan de noodzaak om (voor de zekerheid) maatregelen te treffen gezien de onzekerheid die daarover op 25 augustus 2011 nog steeds bestond. Met betrekking tot het verzuim overweegt de rechtbank dat eerdergenoemde brieven van 13 juli 2011 en 14 juli 2011 een termijnstelling ten aanzien van de nakoming van de verplichtingen uit de huurovereenkomst ontberen. De Stichting heeft de stelling van Schooldesk dat deze brieven geen ingebrekestelling betreffen ook niet betwist. De rechtbank is dan ook van oordeel dat deze brieven niet kunnen worden aangemerkt als een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 6:82, eerste lid, BW. De rechtbank is van oordeel dat het schrijven van 16 augustus 2011 (productie 12b bij akte van 29 oktober 2012) wel als zodanig kan worden aangemerkt, zodat Schooldesk met ingang van 21 augustus 2011 in verzuim was totdat per 1 september 2011 duidelijk was dat de dienstverlening werd voortgezet. Verder acht de rechtbank het aannemelijk dat gezien de ontstane onzekere situatie voor de Stichting de mogelijkheid van schade aanwezig is. De rechtbank zal de vordering dan ook toewijzen voor zover het maatregelen betreft die in verband met de ontstane onzekerheid in de periode tussen 21 augustus 2011 en 1 september 2011 zijn genomen.

4.19. Met betrekking tot het gevorderde voorschot van € 100.000,00 overweegt de rechtbank dat de Stichting geen enkele indicatie heeft gegeven omtrent de omvang van de schade, zodat de rechtbank - daarbij mede de aard van de vastgestelde tekortkomingen in beschouwing nemend - niet kan vast stellen of een voorschot van genoemde omvang aangewezen is. De rechtbank zal de vordering afwijzen.

4.20. Schooldesk zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De rechtbank zal daarbij het tarief voor zaken van onbepaalde waarde hanteren aangezien de Stichting in haar conclusie geen enkele indicatie heeft gegeven omtrent de omvang van schade. De kosten aan de zijde van de Stichting worden begroot op € 678,00 (1,5 punten x € 452,00).

4.21. Met betrekking tot de gevorderde binnen- en buitengerechtelijke kosten en de wettelijke rente overweegt de rechtbank dat daarop in de conclusie niet wordt ingegaan met andere woorden dat deze vorderingen geen grondslag vinden in de conclusie. De rechtbank zal die vorderingen afwijzen.

## **5. De beslissing**

De rechtbank

**in conventie**

5.1. veroordeelt Schooldesk in de proceskosten aan de zijde van de Stichting tot op heden begroot op € 4.586,00,

5.2. verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,



5.3. wijst de vorderingen af,

**in reconventie**

5.4. veroordeelt Schooldesk tot betaling aan de Stichting van de schade ten gevolge van het niet (volledig) gebruik hebben kunnen maken van de digitale leerplekken bij diverse scholen tijdens het zesde gratis gebruiksjaar,

5.5. veroordeelt Schooldesk tot betaling aan de Stichting van de schade ten gevolge van de in de periode 21 augustus 2011 tot 1 september 2011 noodzakelijk getroffen maatregelen in verband met de onzekerheid omtrent voortzetting van de dienstverlening door Schooldesk per 1 september 2011,

5.6. bepaalt dat de omvang van de onder 5.1. en 5.2. bedoelde schade nader zal worden opgemaakt bij staat en vereffend volgens de wet,

5.7. veroordeelt Schooldesk in de proceskosten aan de zijde van de Stichting tot op heden begoot op € 678,00,

5.8. verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. D.C.M. Bomans en in het openbaar uitgesproken op 20 februari 2013.

Jacobs

