

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

zaaknummer: 311744 CV EXPL 12-9765

uitspraak: 18 april 2013

vonnis van de kantonrechter, zittinghoudende te Dordrecht

in de zaak van:

Se
wonende te Alblasterdam,
eiseres,
gemachtigde: ten Hoeve & van der Horst Incasso v.o.f.,
in de persoon van A.L. ten Hoeve;

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
T.O.M. B.V.,
**h.o.d.n. Tom Bikes B.V., GIGA-Bikes, Internet-bikes, Internet-Toys en Tom
Omnichannel Management B.V.**,
gevestigd te Bladel,
gedaagde,
zelf procederende.

Partijen worden hierna aangeduid als **Se** en **TOM**.

Verloop van de procedure

De kantonrechter wijst vonnis op de volgende processtukken:

1. de dagvaarding van 29 november 2012;
2. de conclusie van antwoord van 2 december 2012;
3. de akte eiswijziging, tevens houdende aanvulling grondslagen en overlegging producties van de zijde van **Se** van 13 december 2012;
4. het tussenvonnissen van 20 december 2012 waarbij een comparitie van partijen is gelast;
5. de akte eisvermindering van de zijde van **Se** van 20 december 2012;
6. het schrijven van de zijde van **TOM** van 31 december 2012;
7. het faxbericht van de zijde van **TOM** van 16 januari 2013;
8. de aantekening van de griffier dat de comparitie van partijen op 22 februari 2013 heeft plaatsgevonden;
9. de overgelegde producties.

Omschrijving van het geschil

De feiten

1. Als gesteld door de ene partij en niet dan wel in onvoldoende mate betwist door de

kenmerk: 311744 CV EXPL 12-9765

2

andere partij en op grond van de niet weersproken inhoud van de producties en het gestelde ter zitting wordt uitgegaan van het navolgende.

2. Se heeft in deze zaak gedagvaard voor zichzelf, als consument doch tevens als lasthebber van de vereniging "Vereniging Consument en Recht", gevestigd te Utrecht, hierna "de Vereniging" van welke vereniging haar gemachtigde Ten Hoeve bestuurslid is.
3. TOM is een groothandel met een retail inkooporganisatie, fysieke winkels en internetbedrijven.
4. Op 26 juni 2012 heeft Se een bestelling geplaatst voor een driewieler bij de webwinkel www.internet-bikes.com, welke webwinkel door TOM wordt geëxploiteerd. De koopprijs van de driewieler was € 82,50 inclusief BTW.
5. Op 7 juli 2012 heeft Se de bestelling geannuleerd. Daarop heeft TOM met een e-mail op 7 juli 2012 gereageerd, waarin onder andere het volgende is opgenomen: *'Helaas is annuleren niet meer mogelijk daar uw annuleringstermijn van 7 dagen ruimschoots is verstreken. (...) Is de bestelling al verzonden dan geldt binnen de wet koop op afstand een zichttermijn van 14 werkdagen na ontvangst van uw bestelling. De kosten van het retour-sturen van uw bestelling zijn voor uw eigen rekening. (...) Bovenstaande is geregeld in de algemene leveringsvoorwaarden (...), waarmee u akkoord bent gegaan alvorens u uw bestelling plaatste (...). U heeft van uw bovenstaand recht geen gebruik gemaakt, waardoor de koopovereenkomst een bindend karakter heeft verkregen.'*

Daarop heeft Se de koopprijs vóór 10 juli 2012 voldaan waarop TOM op 10 juli 2012 de driewieler aan Se heeft toegezonden.

Nadat Se de bestelling heeft ontvangen, heeft zij TOM om retourinstructies gevraagd. In de e-mail van TOM van 10 juli 2012 is onder andere opgenomen: *'Op de kopiefactuur zet u tegen welk artikel (artikelnummer + artikelomschrijving) u het wilt ruilen en alles wordt dan automatisch voor u geregeld.'* En in een volgende e-mail van dezelfde dag: *'Voor de goede orde: u kunt bij ons niets retourneren, alleen maar ruilen.'*

Se heeft TOM bericht dat zij het niet eens was met ruiling, maar dat zij de bestelling wilde retourneren. Zij heeft de bestelling retour gestuurd en daarbij aan TOM gemeld dat zij de bestelling wilde retourneren onder terugbetaling van het vooruitbetaalde en om die terugbetaling verzocht. In de e-mail van TOM van 15 juli 2012 is onder andere het volgende vermeld: *'T.O.M. b.v. heeft voor al haar activiteiten één algemene leveringsvoorwaarden, die goedgekeurd zijn door de Kamer van Koophandel en derhalve rechtsgeldig zijn. (...) Wij zullen derhalve niet ingaan op uw verzoek.'*

6. Op 3 december 2012 heeft TOM aan Se een bedrag betaald van € 139,87.

De vordering

7. Se vordert bij dagvaarding dat het de rechtbank moge behagen om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, in zowel hoofdzaak als incident ex artikel 223 Rv,

kenmerk: 311744 CV EXPL 12-9765

3

voor recht te verklaren:

- I. dat TOM onrechtmatig handelt en/of heeft gehandeld door niet in de ontbinding ex artikel 7:46d BW vóór levering te berusten;
- II. dat TOM onrechtmatig handelt en/of heeft gehandeld door na ontbinding ex artikel 7:46d BW slechts ruiling te bieden en niet de gedane vooruitbetaling ongedaan te maken;
- III. dat TOM onrechtmatig handelt en/of heeft gehandeld door in haar aanbod in haar webwinkel te vermelden dat annulering, ontbinding en/of herroeping van een bestelling slechts mogelijk is binnen 7 dagen na bestelling als verzending nog niet heeft plaatsgevonden;
- IV. dat TOM onrechtmatig handelt en/of heeft gehandeld met het beding onder artikel 8 lid 4 in haar algemene leveringsvoorwaarden dat aan Se en andere consumenten in afwijking van artikel 7:23 lid 1 BW een onderzoeksplicht oplegt;
- V. dat TOM onrechtmatig handelt en/of heeft gehandeld met het beding onder artikel 8 lid 4 jo. lid 6 in haar algemene leveringsvoorwaarden dat de klachttermijn van Se en andere consumenten bij non-conformiteit beperkt tot minder dan de termijn die voortvloeit uit artikel 7:23 lid 1 BW;
- VI. dat TOM onrechtmatig handelt en/of heeft gehandeld met het beding onder artikel 8 lid 7 in haar algemene leveringsvoorwaarden dat aan Se en andere consumenten de keuze uit de mogelijkheden in artikel 7:21 lid 1 BW ontnemt voor zover de wet daarin voorziet;
- VII. dat TOM onrechtmatig handelt en/of heeft gehandeld door aan Se mede te delen dat haar algemene leveringsvoorwaarden zijn goedgekeurd door de Kamer van Koophandel terwijl dit niet het geval is;
- VIII. dat de algemene voorwaarde die Se volledige vooruitbetaling oplegt onredelijk bezwarend is;
- IX. dat de koopovereenkomst door de mededeling van Se per 7 juli 2012 is ontbonden ex artikel 7:46d BW;

(indien de kantonrechter zich daartoe (absoluut) bevoegd acht) TOM te verbieden:

- X. ontbinding van de koop op afstand op grond van artikel 7:46d BW vóórdat aflevering is geschied door Se en/of andere consumenten te weigeren;
- XI. na ontbinding van de koop op afstand op grond van artikel 7:46d BW door Se en/of andere consumenten kosteloze teruggave van het door hem of haar aan de verkoper betaalde te weigeren;
- XII. aan Se en/of andere consumenten mede te delen dat de algemene leveringsvoorwaarden van TOM zijn goedgekeurd door de Kamer van Koophandel als dit niet het geval is;

en (voor zover de kantonrechter zich daartoe (absoluut) bevoegd acht) TOM te veroordelen:

- XIII. tot betaling van een dwangsom aan Se, van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen omvang, voor iedere keer dat TOM niet voldoet aan het sub X, XI en/of XIII gevorderde of iets verklaart met een strekking die de sub X, XI en/of XIII bedoelde weigering inhoudt;
- XIV. het onder artikel 8 lid 4 in haar algemene leveringsvoorwaarden opgenomen beding en vergelijkbare uitingen, die inhouden dat de consumentkoper een onderzoeksplicht heeft, te verwijderen uit al haar webwinkels, aanbiedingen en uitlatingen die (mede) gericht zijn aan consumenten binnen vierentwintig uur na het in deze te wijzen vonnis (althans betekening daarvan) en deze verwijderd te houden;
- XV. het onder artikel 8 lid 6 in haar algemene leveringsvoorwaarden opgenomen

kenmerk: 311744 CV EXPL 12-9765

4

beding en vergelijkbare uitingen, die inhouden dat de klachttermijn van een consumentkoper korter is dan bepaald in artikel 7:23 lid 1 BW, te verwijderen uit al haar webwinkels, aanbiedingen en uitlatingen die (mede) gericht zijn aan consumenten binnen vierentwintig uur na het in deze te wijzen vonnis (althans betekening daarvan) en deze verwijderd te houden;

- XVI. het onder artikel 8 lid 7 in haar algemene leveringsvoorwaarden opgenomen beding en vergelijkbare uitingen, die inhouden dat de consumentkoper zijn rechten ex artikel 7:21 lid 1 BW niet naar eigen keuze kan invoeren voor zover artikel 7:21 BW daarin voorziet, te verwijderen uit al haar webwinkels, aanbiedingen en uitlatingen die (mede) gericht zijn aan consumenten binnen vierentwintig uur na het in deze te wijzen vonnis (althans betekening daarvan) en deze verwijderd te houden;
- XVII. binnen vierentwintig uur na het in deze te wijzen vonnis (althans betekening daarvan) gedurende tenminste twee weken te plaatsen in haar webwinkel op www.internet-bikes.com en www.internetbikes.com de tekst zoals hierna weergegeven (zonder enige toevoeging en zonder dat in enigerlei zin aan doel en strekking van de (kenbaarheid van de) rectificatie afbreuk wordt gedaan) in zwarte letters tegen een witte achtergrond op een zodanige wijze dat deze tekst in zijn geheel zichtbaar en goed leesbaar is bij het openen van het scherm (zonder dat het nodig is naar beneden te scrollen) en bij normale browserinstellingen en uitgaande van een 17" beeldscherm met een resolutie van 1024x768 pixels het gehele scherm beslaat:
 “Bij vonnis van [vonnisdatum] heeft de kantonrechter te Dordrecht geoordeeld dat T.O.M. B.V. onrechtmatige handelspraktijken heeft gebezigd die inbreuk maken op rechten van consumentenkopers zoals bedoeld in artikel 6:193c lid 1 onder g BW, waaronder het recht op herstel of vervanging bij non-conformiteit en het herroepingsrecht.
 De directie van T.O.M. B.V.”
- XVIII. tot betaling van een dwangsom aan Se van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen omvang, voor elke vierentwintig uur of deel daarvan dat TOM niet voldoet aan één of meerdere der vorderingen sub XIV t/m XVII;
- XIX. om aan Se tegen behoorlijk bewijs van kwijting te betalen de som van € 139,87 (zegge: honderd een en dertig euro en twee en tachtig cent), vermeerderd met de wettelijke rente sedert de dag der dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;
- XX. in de kosten van deze procedure, alsmede het gemachtigdensalaris en de verschotten, waaronder de kosten voor een uittreksel uit het Handelsregister ad € 11,-, alles evenzeer te vermeerderen met de wettelijke rente, voor zover mogelijk, indien deze kosten niet zijn voldaan binnen veertien dagen na het in deze te wijzen vonnis, te voldoen.

8. Se stelt daartoe, kort samengevat, het navolgende:

Er is hier sprake van een consumentenkoop op afstand overeenkomstig artikel 7:46a van het Burgerlijk Wetboek. Artikel 7:46d BW geeft Se een herroepingsrecht van tenminste zeven dagen na aflevering. Omdat TOM niet heeft voldaan aan haar verplichting tot het verstrekken van informatie zoals bepaald in artikel 7:46c lid 2 heeft de koper het recht de koop te herroepen gedurende een termijn van drie maanden na levering. Se heeft TOM tijdig een ontbindingsverklaring doen toekomen op grond waarvan TOM de aankoopssom diende terug te betalen. TOM heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat na herroeping enkel ruiling van het product

kenmerk: 311744 CV EXPL 12-9765

5

mogelijk is, op grond waarvan per 10 juli 2012, de datum waarop Se heeft herroepen, het verzuim met betrekking tot het terugbetalen van de koopprijs is ingetreden althans is dat verzuim ingetreden per 7 augustus 2012. TOM heeft niet voldaan aan haar informatieplicht zoals opgenomen in artikel 7:46c lid 2 BW. Deze bepalingen zijn van dwingend recht en ten nadele van de consument kan daarvan niet worden afgeweken.

TOM maakt zich schuldig aan het verstrekken van incorrecte informatie over de rechten van de consumenten hetgeen in strijd is met artikel 6:193c lid 1. Bij het miskennen van het recht van Se op herroeping van de bestelling handelt TOM in strijd met het bepaalde in artikel 6:193b lid 2 BW.

Door het niet verstrekken door TOM van de juiste informatie aan Se handelt TOM in strijd met artikel 6:193e juncto 193b BW. Door het weigeren na het retour zenden van terugbetaling van de koopprijs handelt TOM in strijd met artikel 6:193h en 6:193i onder c. TOM hanteert algemene voorwaarden met betrekking tot de onderzoeksplicht van de koper, garantie, vooruitbetalingsplicht en met beperking van juridisch acties voor koper in strijd met dwingendrechtelijke bepalingen die gelden voor consumenten. Immers: van die algemene voorwaarden bepaalt artikel 6 lid 1 dat in geval van het toezenden vooraf betaald moet worden, artikel 8 lid 4 dat het onderzoeksrecht wordt beperkt tot 24 uur na ontvangst, artikel 8 lid 6 dat de termijn van klagen wordt beperkt tot 24 uur na ontvangst en artikel 8 lid 7 dat de acties van de koper beperkter zijn dan de wettelijke regeling aangeeft.

Omdat TOM gehandeld heeft in strijd met artikel 6:193j lid 2 heeft Se recht op vergoeding van de door haar gemaakte kosten van terugzending ad € 8,05.

Gezien één en ander is er sprake van oneerlijke handelspraktijken, misleidende handelspraktijken en agressieve handelspraktijken zoals omschreven in de aangehaalde wettelijke bepalingen.

Het verweer

9. TOM voert – zakelijk weergegeven en voor zover van belang – als verweer het volgende aan.

Zij heeft het gevorderde bedrag van € 139,87 aan Se terugbetaald, waarmee wat haar betreft het misverstand uit de wereld is. TOM voert voorts aan dat de rechtbank Rotterdam, locatie Dordrecht niet bevoegd is. TOM betwist dat er sprake is van een oneerlijke handelspraktijk en onrechtmatige daad. De kernactiviteit van TOM is een groothandelfunctie met als specialisatie retail inkooporganisatie. De algemene leveringsvoorwaarden zijn gericht op deze kernactiviteit en bij de Kamer van Koophandel kan onder één fiscale eenheid maar één soort algemene leveringsvoorwaarden worden gedeponeerd. De wetgever heeft geen rekening gehouden met bedrijven met gemengde activiteiten.

De comparitie van partijen

10. Ter comparitie van partijen, in deze zaak gehouden op 22 februari 2013, waarbij Se niet in persoon maar is verschenen bij gemachtigde en TOM vertegenwoordigd door de heren T. en R. te Rielen is, voor zover voor de beoordeling van belang het navolgende nog aan de orde geweest:

kenmerk: 311744 CV EXPL 12-9765

6

- 1) De kantonrechter heeft – ambtshalve – de wijziging van eis en aanvulling grondslagen zoals geformuleerd in de akte van Se van 13 december 2012 buiten beschouwing gelaten als zijnde in strijd met de eisen van een goede procesorde. Toelating zou leiden tot een niet onaanzienlijke verzwaring van de omvang van het geschil en tot een niet aanvaardbare vertraging van de procedure.
- 2) De kantonrechter heeft zich met betrekking tot de vorderingen van Se als lasthebster van de Vereniging, zijnde niet een consument, oordelende dat de samenhang tussen de vorderingen van Se als consument en de vorderingen van Se als lasthebster van de Vereniging zich niet tegen afzonderlijke behandeling verzet onbevoegd verklaard.
- 3) Se als lasthebster van de Vereniging heeft daarop haar vorderingen ingetrokken;
- 4) De kantonrechter heeft het verweer van TOM dat hij relatief onbevoegd is om over de vorderingen van Se, haarzelf betreffende, te oordelen verworpen onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 101 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering dat een consument het recht geeft een geschil voor te leggen aan de rechter van zijn woonplaats.
- 5) Bij akte van 20 december 2012 heeft Se_i bij wijze van eisvermindering de vorderingen sub I tot en met VIII in het incident ingetrokken, het gevorderde sub XIX verminderd met een bedrag van € 139,87 tot een bedrag van € 108,14, naar de kantonrechter heeft begrepen in incident en in hoofdzaak en het sub IX gevorderde in incident en in hoofdzaak ingetrokken. Dit betekent dat ter beoordeling nog voorliggen de vorderingen in hoofdzaak I t/m XX met uitzondering van het gevorderde in IX met inachtneming van de wijziging van eis met betrekking tot de vordering sub XIX en in het incident de vorderingen X t/m XX met inachtneming van de wijziging van eis met betrekking tot vordering XIX.

Beoordeling van het geschil algemeen

11. Per 1 januari 2013 zijn de voormalige rechtbanken Rotterdam en Dordrecht van rechtswege samengevoegd tot de per die datum nieuw gevormde rechtbank Rotterdam. De beslissing in deze zaak wordt daarom gegeven door de kantonrechter te Dordrecht, ressorterend onder de rechtbank Rotterdam.

De gevraagde voorlopige voorziening

12. Se vordert toewijzing van de vorderingen X t/m XX bij wijze van provisionele voorziening voor de duur van het geding. Se voert daartoe aan dat reeds op voorhand voldoende aannemelijk is dat de handelspraktijken van TOM zoals omschreven in de dagvaarding onrechtmatig zijn, die onrechtmatigheid voortduurt met de dreiging van aanvullende schade zodat Se naast een procesueel belang eveneens een spoedeisend belang heeft bij toewijzing van de vorderingen bij wijze van voorlopige voorziening.

Ook de vordering tot betaling van een geldsom althans een voorschot daarop ligt voor toewijzing gereed voor de duur van het geding aldus Se.

De kantonrechter is van oordeel dat er onvoldoende is gesteld dan wel aannemelijk is geworden om vooruitlopend op het oordeel in de bodemprocedure voormelde vorderingen te doen beoordelen in het kader van een voorlopige voorziening. Uit

kenmerk: 311744 CV EXPL 12-9765

7

hetgeen TOM ter comparitie heeft verklaard is voldoende naar voren gekomen dat het voortduren van de geschetste onrechtmatige toestand, indien aan de orde, Se als consument nu niet is gesteld of gebleken dat zij nog voornemens is nadere bestellingen te doen bij TOM voordat de kantonrechter uitspraak doet in de hoofdzaak, enige schade zal opleveren dan wel schade dreigt op te leveren. Op grond hiervan zal de kantonrechter de gevraagde provisionele voorziening afwijzen.

Beoordeling van de vorderingen in de hoofdzaak

13. Uit hetgeen over en weer is gesteld staat naar het oordeel van de kantonrechter onbetwist vast dat TOM vóór de aan haar uitgebrachte dagvaarding de door Se ingeroepen ontbinding van de koop van de driewielerfiets niet heeft geaccepteerd, slechts een ruil heeft aangeboden in plaats van het accepteren van de retourzending van de fiets met terugbetaling van hetgeen is betaald, en dat TOM ten onrechte in haar aanbod in haar webwinkel heeft vermeld dat annulering, ontbinding en/of herroeping van een bestelling slechts mogelijk is binnen zeven dagen na bestelling als verzending nog niet heeft plaatsgevonden.

Daarnaast staat als niet dan wel onvoldoende bestreden vast dat de bedingen in de algemene voorwaarden van TOM, zoals opgenomen in artikel 8 lid 4, artikel 8 lid 4 juncto lid 6 en artikel 8 lid 7 in strijd zijn met voor consumenten dwingendrechtelijke bepalingen van artikel 7:23 en 7:21 van het Burgerlijk Wetboek.

Voormelde gedragingen en het opnemen c.q. laten staan van voormelde bepalingen in haar algemene voorwaarden kunnen dan ook als zijnde in strijd met de wet worden beschouwd als onrechtmatig.

Dit betekent dat de vorderingen sub I t/m III voor wat betreft het onderdeel dat TOM onrechtmatig heeft gehandeld voor toewijzing gereed liggen. Nu ter comparitie op 22 februari 2013 is gebleken dat TOM haar webwinkel en de daarop vermelde teksten niet zodanig had gewijzigd dat wel wordt voldaan aan de wettelijke bepalingen, kunnen de vorderingen sub I, II en III ook voor wat betreft het onrechtmatig handelen worden toegewezen.

Nu evenmin is gebleken dat TOM haar algemene voorwaarden vóór dagvaarding heeft aangepast aan de voor consumenten geldende rechten zoals bepaald in artikel 7:21 en 7:23 van het Burgerlijk Wetboek en zulks ook ten tijde van de comparitie van partijen nog niet was geschied, kunnen ook de vorderingen IV, V en VI worden toegewezen, met dien verstande dat het onderdeel in deze vorderingen: "*en andere consumenten*" niet zal worden overgenomen bij de toewijzing ervan omdat Se, te dezen procederend voor zichzelf als consument, niet optreedt voor andere consumenten en onvoldoende belang heeft bij toewijzing van dit onderdeel in de vorderingen.

Voor wat betreft de vordering VII oordeelt de kantonrechter dat weliswaar vaststaat dat TOM Se heeft voorgehouden dat haar algemene leveringsvoorwaarden zijn goedgekeurd door de Kamer van Koophandel, dit evenwel onvoldoende is om de vordering ter zake toe te wijzen. TOM heeft ter zake aangevoerd dat zij uit het accepteren door de Kamer van Koophandel van het deponeren van haar voorwaarden heeft geconcludeerd tot een vorm van goedkeuring ervan. Eén en ander is niet juist en moge wellicht getuigen van enige naïviteit, voor het oordeel dat zulks onrechtmatig

kenmerk: 311744 CV EXPL 12-9765

8

jegens Se is onvoldoende grond.

Het is juist dat de algemene voorwaarde die Se verplicht tot volledige vooruitbetaling van de koopsom onredelijk bezwarend is. De te dien aanzien in vordering sub VIII gevraagde verklaring voor recht kan evenzo worden toegewezen.

14. Met betrekking tot de vorderingen X tot en met XX oordeelt de kantonrechter als volgt:

In de vorderingen X, XI en XII wordt gevraagd TOM een verbod op te leggen. Dit verbod ziet op toekomstige gedragingen van TOM zoals het weigeren van ontbinding van de koop op afstand, het weigeren van kosteloze teruggave en terugbetaling van koopsom en het verbod mede te delen dat de algemene voorwaarden zijn goedgekeurd.

Se vraagt die verboden zowel ten aanzien van zichzelf als ten aanzien van andere consumenten. Nu Se te dezen enkel als consument optreedt en niet langer als lasthebber van de vereniging heeft zij geen althans onvoldoende belang voormelde verboden te vorderen met betrekking tot andere consumenten.

Nu Se onvoldoende heeft gesteld en overigens onvoldoende aannemelijk is geworden dat zij voornemens is opnieuw bestellingen te doen bij TOM en TOM anderzijds ter comparitie heeft aangevoerd dat zij de rechten van de consument met betrekking tot de koop op afstand en de inhoud van de algemene voorwaarden zal gaan respecteren en haar leveringsvoorwaarden dienaangaande gaat aanpassen, heeft Se ook onvoldoende belang bij toewijzing van deze vorderingen.

Op diezelfde gronden wijst de kantonrechter de vorderingen sub XIII tot en met XVIII af. Voor zover Se als consument een persoonlijk belang heeft bij het nakomen van TOM van de wettelijke bepalingen met betrekking tot de koop op afstand en met betrekking tot de consumentenkoop van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek zijn haar belangen voldoende gewaarborgd bij toewijzing van de vorderingen I tot en met VI en VIII, zoals hiervoor overwogen.

15. Blijft over ter beoordeling het gevorderde sub XIX en XX.

Op 3 december heeft TOM Se een bedrag betaald van € 139,87. Op grond daarvan heeft Se bij akte van 20 december 2012 het sub XIX gevorderde bedrag verlaagd naar € 108,14. Dit bedrag hangt samen met de vermeerdering van eis, de welke zoals hiervoor overwogen is afgewezen. Met de betaling van een bedrag van € 139,87 heeft TOM de factuur van de driewieler, de verzendkosten, de gevorderde voorgerechtigde kosten en de gevorderde rente voldaan. Het enige dat Se ter zake nog te vorderen heeft, hetgeen zij ter comparitie heeft erkend, is de rente over de koopprijs en de verzendkosten vanaf de dag der dagvaarding, 29 november 2012 tot 3 december 2012, de dag van de betaling. Dat TOM deze rente verschuldigd is, is ook door haar niet althans onvoldoende bestreden. Die rentevordering kan dan ook worden toegewezen.

Voor wat betreft de in sub XX gevorderde proceskosten is de kantonrechter van oordeel dat, nu slechts een deel van de vorderingen van Se wordt toegewezen en een groot deel van de vorderingen wordt afgewezen, de proceskosten dienen te worden gecompenseerd.

kenmerk: 311744 CV EXPL 12-9765

9

Beslissing

De kantonrechter:

In incident:

wijst de gevraagde provisionele voorziening af.

In de hoofdzaak:

1. verklaart voor recht:
 - dat gedaagde onrechtmatig handelt en heeft gehandeld door niet in de ontbinding ex artikel 7:46d BW vóór levering te berusten;
 - dat gedaagde onrechtmatig handelt en heeft gehandeld door na ontbinding ex artikel 7:46d BW slechts ruiling te bieden en niet de gedane vooruitbetaling ongedaan te maken;
 - dat gedaagde onrechtmatig handelt en heeft gehandeld door in haar aanbod in haar webwinkel te vermelden dat annulering, ontbinding en/of herroeping van de bestelling slechts mogelijk is binnen zeven dagen na bestelling als verzending nog niet heeft plaatsgevonden;
 - dat gedaagde onrechtmatig handelt en heeft gehandeld met het beding onder artikel 8 lid 4 in haar algemene leveringsvoorwaarden dat aan eiseres in afwijking van artikel 7:23 lid 1 BW een onderzoeksplicht oplegt;
 - dat gedaagde onrechtmatig handelt en heeft gehandeld met het beding onder artikel 8 lid 4 juncto lid 6 in haar algemene leveringsvoorwaarden dat de klachttermijn van eiseres bij non-conformiteit beperkt tot minder dan de termijn die voortvloeit uit artikel 7:23 lid 1 BW;
 - dat gedaagde onrechtmatig handelt en/of heeft gehandeld met het beding onder artikel 8 lid 7 in haar algemene leveringsvoorwaarden dat aan eiseres de keuze uit de mogelijkheden in artikel 7:21 lid 1 BW ontnemt voor zover de wet daarin voorziet;
 - dat de algemene voorwaarde die eiseres volledige vooruitbetaling oplegt onredelijk bezwarend is;
2. veroordeelt gedaagde aan eiseres te betalen de wettelijke rente over de koopprijs van € 82,45 en de verzendkosten van € 8,05, in totaal € 90,50 vanaf 29 november 2012 tot 3 december 2012;
3. compenseert de proceskosten tussen partijen in dier voege dat ieder der partijen haar eigen kosten draagt;
4. wijst af het meer of anders gevorderde;
5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. G. Verschuur, kantonrechter, en in zijn afwezigheid uitgesproken door mr. J.W. Langeler, ter openbare terechtzitting van 18 april 2013, in aanwezigheid van de griffier.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. On the left, there is a large, cursive signature. To its right, there are several smaller, more stylized signatures and initials, including one that appears to be 'L'.