

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/608170 / KG ZA 21-197

**Vonnis in kort geding van 9 maart 2021  
(bij vervroeging)**

in de zaak van

de vereniging **PARTIJVERENIGING VRIJ EN SOCIAAL NEDERLAND**,  
te Ouderkerk aan de Amstel,  
eiseres.  
advocaat mr. S. van der Hoeven te Tilburg.

tegen

1. [REDACTED]  
te [REDACTED],  
gedaagde,  
advocaat mr. J.B. Maliepaard te Rotterdam.
2. de vereniging **LIJST 30**,  
te Alkmaar,  
gedaagde,  
niet verschenen.
3. [REDACTED]  
te [REDACTED],  
gedaagde,  
advocaat mr. J.B. Maliepaard te Rotterdam.

Eiseres zal hierna worden aangeduid als VSN. Gedaagden zullen afzonderlijk [REDACTED] Lijst 30 en [REDACTED] worden genoemd en gedaagden 1 en 3 zullen gezamenlijk worden aangeduid als [REDACTED].

**1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de betekende exploit van dagvaarding van 1 maart 2021 met producties EP01 t/m EP16;
  - de akte houdende aanvullende producties met producties EP17 t/m EP20
  - het faxbericht van mr. Maliepaard van 4 maart 2021 met producties GP01 en GP02;
  - het faxbericht van mr. Maliepaard van 4 maart 2021 met producties GP03 t/m GP05;
  - de akte houdende eisvermeerdering van VSN.
- 1.2. Op 5 maart 2021 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij zijn verschenen namens VSN de heer [REDACTED], bijgestaan door de

advocaat voornoemd en door zijn kantorgenoot mr. N. Vrugt. [REDACTED] en [REDACTED] zijn verschenen en bijgestaan door de advocaat voornoemd en door zijn kantorgenote mr. A. Sintniklaas. Tijdens de zitting heeft VSN nog een uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel aan de voorzieningenrechter gestuurd, waarvan ter zitting kennis is genomen en welk uittreksel is vervaardigd op 25 januari 2021. Nadat de mondelinge behandeling is gesloten, is vonnis bepaald op 10 maart 2021.

1.3. Na de mondelinge behandeling is op 6 maart 2021 nog een e-mail van VSN ontvangen met een bijlage (de poll). Tegen indiening van deze bijlage is op 8 maart 2021 namens [REDACTED] bezwaar gemaakt. Ook is nog ontvangen een e-mailbericht van [REDACTED] van 7 maart 2021. Deze berichten (inclusief de meegestuurde bijlage) zullen niet bij de beoordeling van deze zaak worden betrokken, omdat zij zijn ingediend nadat de mondelinge behandeling was gesloten en de zaak voor vonnis is komen te staan.

## 2. De feiten

2.1. VSN is een op 9 september 2020 door [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED]), [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED]) en [REDACTED] opgerichte politieke organisatie. Deze personen vormden het eerste bestuur van de vereniging (zie art. 24 lid 3 van de oprichtingsstatuten), respectievelijk als secretaris, voorzitter en penningmeester.

2.2. Artikel 14 lid 3 van de oprichtingsstatuten bepaalt ten aanzien van de benoeming van de partijbestuurdersleden (onder meer) het volgende:

3. ~~De benoeming van de leden van het partijbestuur wordt bepaald door de partijraad.~~
- ~~de partijraad benoemt de tenminste drie leden van het partijbestuur conform de voordracht van het congres. Deze bestuursleden worden benoemd voor een periode van in beginsel maximaal twee jaar,~~
  - ~~ten behoeve van het opmaken van de bindende voordracht wordt door het partijbestuur een congresvergadering bijeengeroepen op de wijze zoals omschreven in artikel 13 lid 3 met de aankondiging dat het congres wordt verzocht om uiterlijk ter vergadering een bindende voordracht te doen,~~
  - ~~wanneer er in het partijbestuur tijdens de zittingsduur vacatures ontstaan, kan het partijbestuur daarin voorzien. Tussentijdse aanpassingen dienen door de partijraad bekrachtigd te worden,~~
  - ~~de voorzitter en de algemeen secretaris van het partijbestuur worden door de partijraad in functie gekozen. De overige functies binnen het partijbestuur worden door haar leden onderling verdeeld en bekrachtigd door de partijraad. Het congres kan aan de partijraad een bindende voordracht doen voor de vervulling van specifieke functies binnen het bestuur,~~
  - ~~ook indien er vacatures binnen het partijbestuur open staan geldt het partijbestuur als volledig samengesteld.~~

2.3. VSN gebruikte vanaf het moment van haar oprichting de domeinnaam 'vrijensociaal.nl' (hierna: de Domeinnaam) voor haar website. De Domeinnaam is blijkens informatie van de SIDN geregistreerd op 13 augustus 2020 en op 21 februari 2021 van een update voorzien. De Domeinnaam wordt blijkens deze (bijgewerkte) informatie gehouden door 'Jan Hendriks' te Venlo. Bij deze registratie is naast de naam 'Jan Hendriks' onder meer het e-mailadres [ict@lijst30.nl](mailto:ict@lijst30.nl) als contactgegevens vermeld.

2.4. VSN is houdster van het hierna weergegeven en op 1 maart 2021 onder nummer 1436901 ingeschreven Benelux woord/beeldmerk (hierna te noemen: het Beneluxmerk), ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 35, 41 en 45 (voor onder meer: diensten van een politieke partij).



2.5. VSN doet mee aan de Tweede Kamerverkiezingen van 17 maart 2021.

2.6. Begin januari 2021 heeft [redacted] als bestuurder van VSN uitgeschreven uit het register van de Kamer van Koophandel. Op 14 januari 2021 heeft hij naast hemzelf de heer [redacted] en [redacted] (hierna: [redacted]) als bestuurders van VSN ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel.

2.7. Op 2 februari 2021 bleek dat [redacted] en [redacted] allebei een eigen kieslijst voor VSN hadden ingeleverd bij het centraal stembureau. Dit heeft er na beslissingen van de Kiesraad toe geleid dat er thans een kieslijst met nummer 33 met de titel 'Vrij en Sociaal Nederland' is onder aanvoering van [redacted] en een blanco kieslijst met nummer 30 (Lijst 30) onder aanvoering van [redacted].

2.8. Op 6 februari 2021 heeft er een online vergadering van 543 (van de ongeveer 4.000) leden van VSN plaatsgevonden. Deze vergadering is door een aantal leden georganiseerd. De begin januari door [redacted] ingeschreven bestuursleden waren daarbij niet aanwezig en zij hebben niet met de ledenvergadering ingestemd. Er heeft tijdens de ledenvergadering een aantal stemmingen plaatsgevonden. De ledenvergadering heeft aldaar (onder meer) bij meerderheid ervoor gestemd dat:

"(...)

3. [redacted] vanuit zijn rol als bestuurder, voorzitter [redacted] niet, zonder overleg met [redacted] of met de leden, had mogen uitschrijven bij de Kamer van Koophandel.

4. De ALV het huidige, door [redacted] ingestelde interim-bestuur ([redacted] en [redacted]) niet erkent.

(...)

6. De poll zoals uitgeschreven door [redacted] via BigPulse door de ALV ongeldig verklaard wordt.

(...)

10. Omdat de Kiesraad vrijdag 5 februari 2021 heeft bepaald dat er mogelijk twee lijsten zullen ontstaan, Lijst33 – Vrij en Sociaal Nederland en Lijst30 – [redacted] bepaalt de ALV dat beide lijsten zich op hun eigen manier op de verkiezingen gaan richten en aan de campagnes gaan werken om met zoveel mogelijk mensen in de kamer te komen.

(...)"

Tijdens de ledenvergadering is een stemming gehouden omtrent het roeyement van [redacted], waarbij 72.93 % respectievelijk 71,27 % en 65.56 % van de 543 leden vóór roeyement heeft gestemd. Tevens zijn er nieuwe bestuursleden gekozen, waaronder [redacted] en [redacted].



2.9. Op 25 februari 2021 heeft [REDACTED] naar aanleiding van en in verband met de beslissingen die genomen zijn tijdens de ledenvergadering van 6 februari 2021 een brief gestuurd aan [REDACTED]. Bovenaan de brief staan de volgende afbeeldingen:



Onderaan de brief staat:

“Partijvereniging Vrij en sociaal Nederland (VSN)

Tevens h.od.n. Lijst 30 – Hart voor Vrijheid”

alsmede een postadres te [REDACTED] en een adres voor “Financiële administratie” te [REDACTED].

2.10. De Kamer van Koophandel heeft de bij haar geregistreerde gegevens van VSN in onderzoek.

### 3. Het geschil

3.1. VSN vordert – samengevat en na vermeerdering van eis – dat de voorzieningenrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- i. [REDACTED] hoofdelijk gebiedt zich te onthouden van iedere inbreuk op de merkrechten van VSN, waaronder mede wordt verstaan het redirecten van de Domeinnaam naar het domein lijst30.nl, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag waarmee aan dit gebod geen (of niet volledig) gehoor wordt gegeven;
- ii. gedaagden hoofdelijk:
  - primaair:** beveelt om de registratie van de Domeinnaam inclusief bijbehorende e-mailadressen, zonder blokkades of andere technische hindernissen binnen 12 uur na betekening van dit vonnis aan VSN over te dragen en daartoe alle benodigde stappen te zetten om die overdracht te bewerkstelligen, meer in het bijzonder toezending van de verhuistoken aan het e-mailadres van de raadsman van VSN;
  - subsidiair:** beveelt om de registratie van de Domeinnaam inclusief bijbehorende e-mailadressen, zonder blokkades of andere technische hindernissen binnen 12 uur na betekening van dit vonnis aan VSN tegen kostprijs over te dragen en daartoe alle benodigde stappen te zetten om die overdracht te bewerkstelligen, meer in het bijzonder toezending van de verhuistoken aan het e-mailadres van de raadsman van VSN;
  - meer subsidiair:** beveelt om binnen 12 uur na betekening van dit vonnis het beheer van de Domeinnaam volledig aan VSN te geven, in die zin dat zij feitelijk zeggenschap krijgt over welke webpagina's zichtbaar worden bij een bezoek aan de Domeinnaam, en daaraan alle medewerking te verlenen;

- uiterst subsidiair:** beveelt om binnen 12 uur na betekening van dit vonnis de Domeinnaam door te linken en doorgelinkt te houden naar de website [vrijensociaalnederland.nl](http://vrijensociaalnederland.nl);  
op straffe van een dwangsom van € 100.000,- voor iedere dag – een gedeelte van een dag daaronder begrepen – waarmee aan dit bevel geen (of niet volledig) gehoor wordt gegeven;
- iii. ex artikel 3:300 BW<sup>1</sup> bepaalt dat dit vonnis dezelfde kracht heeft als een in wettige vorm opgemaakte akte van degene die tot de rechtshandeling gehouden is;
  - iv. gedaagden hoofdelijk veroordeelt in de kosten van deze procedure ex artikel 1019h Rv<sup>2</sup>, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van voldoening, alsmede in de nakosten;
  - v. de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv bepaalt op zes maanden na de datum van dit vonnis.

3.2. VSN legt aan deze vorderingen de volgende stellingen ten grondslag. [REDACTED] Lijst30 en [REDACTED] maken inbreuk op het Beneluxmerk van VSN zoals bedoeld in artikel 2.20 lid 2 sub a, althans artikel 2.20 lid 2 sub b, althans sub d BVIE<sup>3</sup>, onder door de Domeinnaam door te linken naar het domein [www.lijst30.nl](http://www.lijst30.nl). Het doorlinken van de Domeinnaam is jegens VSN bovendien onrechtmatig als bedoeld in artikel 6:162 BW en VSN lijdt als gevolg daarvan schade. VSN heeft dan ook recht op en belang bij overdracht van de Domeinnaam.

3.3. [REDACTED] en verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### Lijst 30

4.1. De vereniging Lijst 30 is niet verschenen in dit geding. De voorzieningenrechter kan evenwel niet verifiëren of aan de betekeningsvereisten is voldaan, al niet omdat onduidelijk is waar de vereniging gevestigd zou zijn. Er is door VSN geen uittreksel Kamer van Koophandel overgelegd. Door de advocaat van [REDACTED] is bovendien aangevoerd dat de vereniging niet bestaat. VSN heeft daartegenover onvoldoende gesteld zodat daarvan is uit te gaan. De voorzieningenrechter zal daarom VSN niet ontvankelijk verklaren in haar vordering jegens Lijst 30.

##### Vertegenwoordigingsbevoegdheid voor VSN

4.2. Door [REDACTED] wordt betwist dat de advocaten van VSN deugdelijk gemachtigd zijn om voor haar op te treden. [REDACTED] stellen dat [REDACTED] (al dan niet samen met de door hem benoemde medebestuurders) die de opdracht heeft/hebben verleend, daartoe niet bevoegd was/waren. Zij stellen zelf tot bestuurder van VSN te zijn

<sup>1</sup> Burgerlijk Wetboek

<sup>2</sup> Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

<sup>3</sup> Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)



gekozen en geen opdracht tot deze procedure te hebben gegeven. Dit betoog wordt voorshands verworpen.

4.3. De voorzieningenrechter stelt voorop dat in beginsel is uit te gaan van hetgeen is opgenomen in het register van de Kamer van Koophandel. Daaruit blijkt dat [redacted], [redacted] bestuurders van VSN zijn. Verwezen wordt voorts naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van enkele weken terug tussen partijen over de twee kieslijsten die respectievelijk door [redacted] en [redacted] waren ingediend.<sup>4</sup> De Afdeling overwoog het volgende:

5.1. *In dit verband is allereerst van belang wie bevoegd was te handelen namens VSN. Uit een gewaarmerkt uittreksel van het Handelsregister van de KvK van 27 januari 2021 blijkt dat [appellant sub 5] op die datum was uitgeschreven als bestuurder van VSN. Zij is het daar niet mee eens omdat [appellant sub 4A] volgens haar onrechtmatig heeft gehandeld. Er loopt daarover nog een procedure bij de KvK. Dat is echter, wat daar verder ook van zij, bij de besluitvorming van het centraal stembureau niet relevant. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 26 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:266 en de uitspraak van 6 februari 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AV1736) dient als objectief criterium te worden uitgegaan van de gegevens zoals deze blijken uit het meest recente uittreksel uit het Handelsregister, in dit geval het uittreksel van het Handelsregister van 27 januari 2021. Dat in het uittreksel de tekst "Dossier in onderzoek ex art 38 juncto 33 t/m 36 Hrv" was vermeld, betekent niet dat het centraal stembureau niet had mogen afgaan op de op dat moment geregistreerde gegevens maar had moeten uitgaan van de laatste onbetwiste gegevens voordat het dossier in onderzoek was genomen noch dat hij eigen onderzoek had moeten verrichten. Uit de meest recente gegevens blijkt dat alleen [appellant sub 4A] bij inlevering van de lijst VSN rechtsgeldig vertegenwoordigde. [appellant sub 5] beschikte niet over een in artikel H 3, tweede lid, van de Kieswet bedoelde machtiging. Dit betekent dat het centraal stembureau terecht aanleiding heeft gezien om op grond van artikel I 6, tweede lid, aanhef en onder a en b, van de Kieswet de aanduiding "Vrij en Sociaal Nederland" boven de lijst met als eerste kandidaat [appellant sub 5] te schrappen. Het centraal stembureau heeft de lijst van [appellant sub 5] dus terecht een blanco aanduiding gegeven. Omdat [appellant sub 5] op de door [appellant sub 4A] ingeleverde kandidatenlijst niet stond vermeld als plaatsvervangend gemachtigde, als bedoeld in artikel H 5 van de Kieswet, en de herstelperiode voor de verzuimen pas op 3 februari 2021 begon, kan de inlevering van [appellant sub 5] niet worden gezien als een aanvulling op of een herstelpoging van de door [appellant sub 4A] ingeleverde lijst. Ook het betoog dat de lijst had moeten worden samengevoegd, omdat het om dezelfde kandidatenlijst ging, kan niet slagen. Nog daargelaten of alle procederende partijen samenvoeging van de lijsten beogen, biedt de Kieswet hiervoor geen grondslag. Het centraal stembureau is daartoe dus niet bevoegd. Het centraal stembureau is ook niet bevoegd om de door [appellant sub 5] ingediende lijst van de nieuwe aanduiding 'Hart voor Vrijheid' te voorzien, zoals [appellant sub 6A] ter zitting heeft verzocht. Voor een nieuwe aanduiding na de datum van registratie daarvan biedt de Kieswet geen grondslag.*

<sup>4</sup> Uitspraak van 16 februari 2021, 202100860/1/A2, 202100938/1/A2, 202100950/1/A2, 202100957/1/A2, 202100959/1/A2 en 202100974/1/A2, te raadplegen via <https://www.raadvanstate.nl/a/124407/202100860-1-a2-202100938-1-a2-202100950>, r.o. 5.1

4.4. De voorzieningenrechter kan daaraan nog toevoegen dat ingevolge artikel 14 lid 3 onder c van de statuten het partijbestuur zelf kan voorzien in vacatures die tijdens de zittingsduur (van 2 jaar) ontstaan:

*c. wanneer er in het partijbestuur tijdens de zittingsduur vacatures ontstaan, kan het partijbestuur daarin voorzien. Tussentijdse aanpassingen dienen door de partijraad bekrachtigd te worden.*

heeft ter zitting verklaard dat aan hem (en ten overstaan van anderen) heeft aangegeven dat zij haar functie neerlegde. heeft ter zitting verklaard dat tegen hem heeft gezegd dat zij iets zou hebben genoemd als "als het zo moet, dan hoeft het van mij niet meer" maar dat dit geen serieuze opzegging was. was niet ter zitting aanwezig om een en ander nader toe te lichten. In beginsel heeft de voorzieningenrechter daarom uit te gaan van de verklaring van degene die er wel bij is geweest, te weten . Uitgaande van de opzegging door kon hij (samen met de medebestuurder) voorshands oordelend inderdaad volgens de statuten in de vacature (tijdelijk) voorzien. De vacature is dan immers opgevallen tijdens de zittingsduur. Voor nadere bewijslevering aangaande de vraag of haar voorzitterschap toch niet had neergelegd en zo nog deel uitmaakte van het bestuur, is in dit kort geding geen plaats. Partijen zijn het er voorts over eens dat het in beginsel de partijraad is die leden van het partijbestuur benoemt (voor de volle periode van 2 jaar) maar dat een partijraad nog niet is ingesteld. Die partijraad kon dan evenmin de opvulling van de vacature met een interim bestuurder bekrachtigen (of eventueel verwerpen). De statuten bepalen overigens ook niet binnen welke termijn dat moet gebeuren.

4.5. Voor het verder nog door opgeworpen verweer dat door de ledenvergadering van 6 februari 2021 zou zijn geroyeerd (en andere bestuursleden, zoals zouden zijn benoemd), is eveneens nader (bewijs)onderzoek nodig. Namens VSN/ is dit bestreden omdat (i) niet aan de termijnen voor een ALV zou zijn voldaan, (ii) die ledenvergadering niet rechtsgeldig dergelijke besluiten kon nemen (maar de partijraad), terwijl (iii) in een eerdere peiling onder de leden, een veel grotere groep leden dan die thans voor royement zouden hebben gestemd, juist had aangegeven met verder te willen gaan.

4.6. De conclusie luidt daarom voorshands dat namens VSN als eiseres deugdelijk opdracht is gegeven aan haar advocaten tot het voeren van deze procedure.

#### Merkinbreukverbod

4.7. Voor een merkinbreukverbod is voldoende dat er een serieuze dreiging is tot gebruik van een op het merkrecht inbreukmakend teken. Uit de brief van waarin (naast het logo van Lijst 30) het logo van VSN in de kop staat (zie r.o. 2.9), aangevuld met de tekst onderaan de brief, blijkt genoegzaam dat er door hem van een teken gebruik wordt gemaakt dat gelijk is aan het beeldmerk van VSN. Voorts blijkt uit die brief dat hij optreedt of althans verantwoordelijk is of zich voelt voor Lijst 30 en lijst30.nl. Daarbij heeft VSN onbetwist gesteld dat het onderaan de brief tevens genoemde adres te Alkmaar van is. Nu beiden zich tevens bestuurder achten van VSN en aldus zich gerechtigd voelen het teken te gebruiken, is van voldoende serieuze dreiging tot inbreuk voorshands sprake. Inhoudelijke verweren tegen de stelling dat bedoeld gebruik merkinbreuk oplevert, zijn er niet gevoerd zodat in dit kort geding van het door VSN



gestelde en niet betwiste is uit te gaan. Daarmee kan het gevorderde merkinbreukverbod worden toegewezen. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

4.8. De gevorderde hoofdelijkheid van het inbreukverbod wordt afgewezen, omdat [REDACTED] en [REDACTED] ieder afzonderlijk gehouden zijn zich van merkinbreuk te onthouden.

#### Overdracht domeinnaam

4.9. In dit kort geding is onvoldoende gebleken dat de Domeinnaam op naam van [REDACTED] staat zodat een gebod tot overdracht (of de verstrekkender vordering gebaseerd op 3:300 BW) op dit moment moet worden afgewezen. Nu [REDACTED] echter wel bij lijst30.nl (waar vrijensociaal.nl naar doorlinkt) rechtstreeks betrokken zijn, gelet onder meer op voormelde brief, acht de voorzieningenrechter het mindere, een bevel tot het verlenen van medewerking aan overdracht van de Domeinnaam, aangewezen. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

4.10. De gevorderde hoofdelijkheid van het bevel om medewerking te verlenen aan overdracht van de Domeinnaam wordt afgewezen, omdat [REDACTED] en [REDACTED] ieder afzonderlijk gehouden zijn hun medewerking te verlenen. De medewerking van de één ontslaat de ander niet eveneens medewerking te verlenen.

#### Proceskosten

4.11. Als hoofdzakelijk in het ongelijk gesteld dienen [REDACTED] in de proceskosten te worden veroordeeld. Door VSN is een bedrag van € 11.254,50 aan kosten opgevoerd. VSN kwalificeert dit kort geding als een normaal kort geding in de zin van de IE-indicatie tarieven en stelt voorts dat de verdeling IE/niet IE 60/40 zou moeten zijn. [REDACTED] hebben de hoogte van die kosten betwist en gesteld dat het geding zou moeten worden gekwalificeerd als een eenvoudig kort geding in de zin van de IE-indicatie tarieven en stellen dat de zaak vooral gaat over de vraag of VSN wel ontvankelijk was in haar vordering zodat zij op een verhouding IE/niet-IE 20/80 uitkomt. Naar het oordeel van voorzieningenrechter is de zaak te kwalificeren als een eenvoudig kort geding en hij komt zo uit op een maximum van € 6.000,-, waarvan de verhouding 50/50 IE/niet-IE is. Zodoende is het door [REDACTED] te vergoeden bedrag € 3.000,- voor het IE-deel en (50% van € 1.016,-) € 508,- voor het niet IE-deel, vermeerderd met dagvaardingskosten (2x € 87,61 = € 175,22) en griffierecht (€ 667,-), totaal op € 4.350,22. Het meer gevorderde wordt afgewezen.

4.12. Voor een (separate) veroordeling in de gevorderde nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor deze nakosten een executoriale titel oplevert. De nakosten zullen overeenkomstig het per 1 februari 2021 geldende liquidatietarief<sup>5</sup> worden begroot op € 163,- zonder betekening en, in geval van betekening, worden verhoogd met € 85,-.

<sup>5</sup> Dit tarief is te raadplegen op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) (Aanbeveling tarieven kort gedingen kantonzaken en handelszaken) en is van toepassing op kort geding zaken waarin op of na 1 februari 2021 vonnis wordt gewezen.



4.13. De voorzieningenrechter zal de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv als gevorderd bepalen op zes maanden.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. verklaart VSN niet-ontvankelijk in haar vorderingen tegen Lijst 30;
- 5.2. gebiedt [REDACTED] ieder afzonderlijk, zich te onthouden van iedere inbreuk op de merkrechten van VSN, waaronder mede wordt verstaan het (medewerken aan het) redirecten van het domein vrijensociaal.nl naar het domein lijst30.nl, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- (duizend euro) voor iedere dag - een gedeelte van de dag daaronder begrepen - waarmee [REDACTED] geen (of niet volledig) gehoor geven aan dit gebod, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 50.000,-;
- 5.3. beveelt [REDACTED] ieder afzonderlijk, om iedere medewerking te verlenen aan overdracht aan VSN van de registratie van de domeinnaam vrijensociaal.nl inclusief bijbehorende e-mailadressen, zonder blokkades of andere technische hindernissen binnen 24 uur na betekening van dit vonnis en, voor zover dit in hun macht ligt, de benodigde stappen te zetten om die overdracht te bewerkstelligen, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- (vijfduizend euro) voor iedere dag - een gedeelte van de dag daaronder begrepen - [REDACTED] en/of [REDACTED] geen (of niet volledig) gehoor geven aan dit bevel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 150.000,-;
- 5.4. veroordeelt [REDACTED] hoofdelijk in de volledige proceskosten van VSN, te begroten op € 4.350,22, vermeerderd met wettelijke rente over deze kosten vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;
- 5.5. begroot de nakosten op € 163,- zonder betekening dan wel € 248,- in geval van betekening;
- 5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.7. bepaalt de termijn ex 1019i Rv op zes maanden na de vonnisdatum;
- 5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken door mr. D. Nobel op 9 maart 2021.

